PROTOKÓŁ Nr XXIII /2016
z sesji
Rady Miejskiej w Miastku
w dniu 20 maja 2016 roku

Lista obecności w załączeniu do protokołu.
Stan statutowy radnych - 15
Stan radnych obecnych - 14
Nieobecni radni: - 1 (p. Jolanta Chmielewska- usprawiedliwiona u Przewodniczącego Rady).

Pkt 1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku – p. Jan Basara o godz. 11.oo otworzył posiedzenie, wypowiadając formułę: „Otwieram dwudziesto trzecią sesję Rady Miejskiej w Miastku VII kadencji". Na wstępie przywitał Burmistrza Miastka – p. Romana Ramiona i jego Zastępcę – p. Ewę Kapłan, Skarbnika – p. Bronisławę Nielipiuk, Sekretarza Miastka – p. Jana Gajo, Komendanta Straży Miejskiej – p. Krzysztofa Kuca, naczelników wydziałów tut. Urzędu, adwokat – p. Katarzynę Kowalską, dyrektorów zakładów i jednostek budżetowych, dyrektorów placówek oświatowych, dyrektorów instytucji kultury oraz wszystkich obecnych.

P. Przewodniczący Rady poinformował Radę, że stan statutowy Rady wynosi 15 radnych. Na podstawie listy obecności obecnych jest 14 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Ad.2 Przyjęcie protokołu Nr XXII/2015 z posiedzenia Rady Miejskiej w Miastku w dniu 29 kwietnia 2016 r.

P. Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku poinformował Radę, że protokół Nr XXII/2016 z posiedzenia Rady Miejskiej w Miastku z dnia 29 kwietnia 2016 roku został wyłożony w biurze Rady celem zapoznania się. W terminie określonym w § 96 ust. 6 Statutu Gminy Miastko, tj. do chwili rozpoczęcia obrad Rady nie wpłynęły poprawki i uzupełnienia do treści protokołu.

W związku z powyższym p. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół – ***Kto jest za przyjęciem protokołu Nr XXII/2016 z posiedzenia Rady Miejskiej w Miastku w dniu 29 kwietnia 2016 roku?***

Protokół Nr XXII/2016 z posiedzenia Rady Miejskiej w Miastku w dniu 29 kwietnia 2016 roku został przyjęty stosunkiem głosów - (13 „za"; 0 „przeciw"; 1 „wstrzymuję się").

Pkt 3 . Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

P. Przewodniczący Rady poinformował Radę, że porządek dzisiejszych obrad został radnym przesłany i zwrócił się do Rady z zapytaniem – Czy są zmiany do ustalonego porządku obrad?
P. Przewodniczący Rady poinformował Radę, że Burmistrz wprowadza do dzisiejszego porządku obrad projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020". Proponuję, żeby projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020" wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad w pkt.6.15.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie - Kto jest za wprowadzeniem do dzisiejszego porządku obrad w pkt.6.15 projektu uchwał w sprawie przyjęcia do realizacji programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020" został przyjęty do porządku obrad stosunkiem głosów – (13 „za"; 0 „przeciw" ; 1 „wstrzymuję się).

Radny – p. Tomasz Borowski – p. Przewodniczący - Wysoka Rado – zwracam się do p. adwokat, gdyż mam wątpliwość, co do tego czy mamy formalną podstawę do procedowania uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 51/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym – sołectwom oraz osiedlom,- tj. kolejna uchwała dot. zmiany uchwały Nr 74/VI/2011, gdyż w paragrafie 59 ustęp 6 Statutu Gminy Miastko czytamy, że „ Zawiadomienie o sesji, porządek obrad, projekty uchwał ujęte w porządku oraz inne niezbędne materiały dostarcza się radnym za pomocą listów poleconych, priorytetowych lub w inny skuteczny sposób, w terminie o którym mowa w ustępie 2 czyli na 7 dni przed terminem sesji". Owszem Rada otrzymała takie statuty tylko, że niekompletne . Projekty uchwał statutów sołectw Rada otrzymała w większości tylko pierwsze strony tych statutów. W związku z tym uważam, że ten materiał nie wypełniał dyspozycji omówionego przeze mnie paragrafu, a jest to przyczynkiem do dyskusji, który toczymy od dłuższego czasu na forum Rady. Mówię o tym, żeby dokumenty były rozsyłane radnym tylko i wyłącznie elektronicznie w oparciu o E – Rada. Niestety my tego systemu nie mamy. Ja rozumiem intencję zaoszczędzenie papieru, bo te statuty takie same i biuro Rady musiałoby skserować tych dokumentów 29 razy więcej. Natomiast skoro mamy te zapisy, to mam problem i obawiam się czy ta uchwała nie może być zaskarżona, przyjęta przez Radę w takim trybie i w takich materiałach w jakich je Rada otrzymała.
W związku z tym zwracam się do p. adwokat, żeby odniosła się czy Rada może procedować nad uchwałą z tak poważną wadą formalną, to wtedy będę zgłaszał wniosek o wycofanie uchwały.

Adwokat - p. Katarzyna Kowalska – wróciła się do p. Przewodniczącego Rady o zarządzenie przerwy w obradach celem zweryfikowania przez p. Burmistrza czy rzeczywiście materiały zostały zapóźno dostarczone i nieprzesłane. Po zweryfikowaniu udzielę radnemu – p. Borowskiemu odpowiedzi.

Radny – p. Tomasz Borowski - nadmienił, że materiały zostały wysłane w terminie tylko, że nie zawierały kompletów – załączników. Załączniki miały tylko pierwszą stronę, natomiast nie było pozostałych stron. Ja rozumiem, że są identyczne w treści, tylko różnią się nazwami sołectw.

P. Przewodniczący Rady o godz. 11.10 ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

O godz. 11.15 p. Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie i udzielił głosu Burmistrzowi Miastka – p. Romanowi Ramionowi.

P. Burmistrz Miastka - poinformował Radę, że w związku z tym, że odpowiedzialnym za przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian statutów był p. Sekretarz, zwrócił się do p. Sekretarza o wyjaśnienie sytuacji, która zaistniała.

Sekretarz Miastka – p. Jan Gajo – W związku z tym, że chcąc zaoszczędzić na materiałach w zakresie papierowym, co w pełnej wersji 36 statutów x 10 stron jeden x 15 równa się 5.400 kartek papieru na jedną sesję, wysłano tylko jeden statut i tylko pierwsze strony załączników i to jest niedopatrzenie. W związku z tym, że jest to niedopatrzenie pod względem formalnym i statutowym wnioskuję o wycofanie tych dwóch projektów uchwał. Te 5.400 kartek zostanie wydrukowane jeszcze raz w miesiącu czerwcu i przedłożymy jako projekt uchwały.

Radny – p. Tomasz Borowski – Szanowny Panie Sekretarzu, Pan chyba mnie się słuchał. Ja nie prosiłem o wycofanie tej uchwały. Ja tylko pytałem – czy to nie może skutkować uchyleniem tej uchwały ze względu na sposób dostarczenia dokumentów? Ja rozumiem względy oszczędnościowe. Jestem z głównych zwolenników za tym, żebyśmy zeszli z wersji papierowej i przeszli na wersję elektroniczną. Nie jest moją intencją uwalenie tej uchwały, tylko po to, żeby drukować 5.400 stron. To nie o to chodzi. Problem jest tylko formalny – czy ta uchwała może być obalona z tego powody czy nie? Jeżeli p. mecenas powie, że nie, to nie ma problemu. Ja takich przedsięwzięć nie podejmę . Nie będę pisał do wojewody o uchylenie tej uchwały, bo to nie jest w mojej naturze przede wszystkim. W związku z tym wycofuję wniosek – p. Przewodniczący.

Adwokat - p. Katarzyna Kowalska - wyjaśniła, że nie może się różnić to co Rada otrzymuje od tego, co ma być uchwalone. Mogą być wnoszone autopoprawki. Jeżeli jest pierwsza strona uchwały i to wygląda, że ten statut kończy się na pierwszej stronie i ma cztery paragrafy, a de facto ma kilkanaście stron, to nie ma znaczenia, że statuty się będą powielały, różniły nazwą sołectwa. Każdy jest odrębnym dokumentem niezależnym od poprzednich i każdy z radnych niezależnie od tego ile pójdzie papieru powinien otrzymać pełne dokumenty w odpowiednim terminie – zgodnie ze statutem.
Zgodnie z orzecznictwem NSA, to statut determinuje na ile wcześniej Rada powinna otrzymać dokumenty. Wasz statut generalnie przewiduje, że materiały otrzymujecie w formie papierowej. Każdy z radnych może zgłosić, że życzy sobie otrzymywać dokumenty tylko w formie elektronicznej. Jeżeli chcecie jako Rada zmienić to, to należy zmienić statut i przede wszystkim ustalić formę elektronicznego powiadamiania. Natomiast na życzenie radnego, który nie posiada skrzynki i nie ma możliwości wydrukowania, będzie się to drukowało. I tutaj nie ma znaczenia, że się zmienia nazwa, że się zmienia tylko kilka punktów. Generalnie można powiedzieć, że klonujemy, bo każdy statut dotyczy innego sołectwa. Do każdego podejmowana jest odrębna uchwała. Tutaj zgadzam się z radnym – p. Borowskim , że istnieje takie ryzyko, że ja jako prawnik nie mogę tego wykluczyć. Tutaj należy poddać pod rozwagę – czy nie należy tego wycofać i żeby wszystko było prawidłowo. Ja wiem, że czasami jesteśmy zbytnio formalistami, chcemy być ekologami, ale to są rozwiązania w statucie. Natomiast dopóki one nie zostaną zmienione lub każdy dany radny sobie nie zażyczy, że chce otrzymywać w formie elektronicznej, to skoro otrzyma, to się zgadza. Jeżeli będzie zasadnicza rozbieżność między tym, co ma być uchwalone, a tym co Rada dostanie i będzie

zgłoszona zmiana w formie autopoprawki lub nie otrzymacie tego dokumentu materiału, to nie można mówić, żeby radny wiedział o jakiej treści ma być uchwała procedowana. Dlatego też poddaję pod rozwagę – czy nie trzeba wycofać i trzymać się statutu takiej treści jakiej jest.

Radny – p. Tomasz Borowski poinformował, że tuż przed sesją sprawdzał krzynkę. Otrzymał ten dokument w całości w wersji elektronicznej. W związku z powyższy wycofuje po raz kolejny wniosek.

Radny – p. Marek Klepczarek nadmienił, iż także mam wrażenie, że także statuty otrzymał na skrzynkę e – mailową .

Innych zmian nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady nadmienił, iż wniosek został wycofany.
W związku z powyższym podał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku posiedzenie wraz z wprowadzonym projektem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020".

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania porządek obrad dzisiejszej sesji wraz z w/w projektem uchwały został przyjęty stosunkiem głosów - (12 „za"; 0 „przeciw" ; 2 „wstrzymuję się).

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2016 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 29 kwietnia 2016 r.
3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany – **(druk nr 271/XXIII).**
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym - **(druk nr 272/XXIII).**
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:

6.1.wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2016 r. – **(druk nr 273/XXIII),**
6.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – **(druk nr 274/XXIII),**
6.3.emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu - **(druk nr 275/XXIII),**
6.4. realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Miastko w 2017r.- **(druk nr 276/XXIII),**
6.5. wyrażenia zgody na przejęcie do zasobów Gminy Miastko w drodze komunalizacji, nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej jako działka nr 402/16, położonej w obr. Pasieka, gm. Miastko. - **(druk nr 277/XXIII),**
6.6. zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych - **(druk nr 278/XXIII),**
6.7. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/3, położonej w obrębie 83/1 m.Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - **(druk nr 279/XXIII),**

6.8. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/4, położonej w obrębie 83/1 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - **(druk nr 280/XXIII),**

6.9. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości lub ich części, położonych w obrębach 83/2, 83/3, 83/4 i 83.5 m. Miastka oraz w obrębie Przęsin gm. Miastko z dotychczasowymi dzierżawcami – **(druk nr 281/XXIII),**

6.10. udzielenia Kierownikowi Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miastku upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym **(druk nr 282/XXIII),**

6.11. ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2016 r. i maksymalnej kwoty opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli - **(druk nr 283 /XXIII),**

6.12. zmiany uchwały Nr 51/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – sołectwom. **(druk nr 284/XXIII),**

6.13. zmiany uchwały Nr 74/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 8 lipca 2011 roku w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – osiedlom - **(druk nr 285/XXIII),**

6.14. zmiany uchwały Nr XI/68/2015 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie podziału sołectwa Role - Żabno na dwa odrębne sołectwa: sołectwo Role – Wiatrołom i sołectwo Żabno – **(druk nr 286/XXIII),**

6.15. przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020" .

7. Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje.

8. Wolne wnioski, komunikaty i informacje.

9. Zamknięcie obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Miastku .

Pkt 4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady – p. Jan Basara udzielił głosu Burmistrzowi Miastka – p. Romanowi Ramionowi celem przedstawienia sprawozdania z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miastka – p. Roman Ramion odczytał Radzie przedłożone na piśmie sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym.
Szczegółowe sprawozdanie stanowi zał. nr 1 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ponadto p. Burmistrz poinformował Radę, że:

- W dniu 11 maja 2016 r. wspólnie z Naczelnikiem Wydziału Rozwoju Gospodarczego uczestniczył w spotkaniu z Dyrektorem Agencji Nieruchomości Rolnych w Pruszczu Gdańskim w sprawie przejęcia przez Gminę Miastko gruntów, o które wystąpiła Gmina. Jest cały wykaz tych gruntów, którymi Gmina jest zainteresowana po to, żeby je właściwie wpisać w studium, ale wśród tego całego wykazu są grunty ważna i ważniejsze . Najważniejsze dla Gminy na dzień dzisiejszy jest przejęcie gruntów w postaci działek przy ul. Kowalskiej i w pobliżu Zakładu Energetyki Cieplnej. Te grunty są dla Gminy niezbędne do projektowania tam PSZOK- u i te w pierwszej kolejności należy przejąć. Wszystko jest na dobrej drodze o

ile czas na to pozwoli. Procedury w tej sprawie zostały wszczęte. Inne grunty znajdujące się w wykazie, to grunty przeznaczone pod strefę ekonomiczną i grunty na potrzeby wsi Malęcino.

- W dniu 13 maja 2016 r. razem z Panią Burmistrz uczestniczyli w spotkaniu na zaproszenie Sekretarza Stanu w Ministerstwie Energii . Spotkanie odbyło się z udziałem pracowników Ministerstwa zajmującymi się realizacją projektów tego typu z udziałem Urzędu Marszałkowskiego, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, Prezesa Energii w Gdańsku, nas którym Gmina Miastko reprezentowała swoje założenia. Spotkanie dotyczyło realizacji naszego projektu pod nazwą Gminne Centrum Zarządzania Energią. Gmina Miastko przedstawiła główne założenia.
Rozpoczęto okres ścisłej współpracy na temat wspólnej realizacji tego projektu na terenie Gminy Miastko.

- Uczestniczyłem także w Jabłonnie pod Warszawą w spotkaniu, które odbyło się w Centrum Badawczym Polskiej Akademii Nauk . Jest to specjalne centrum, które zajmuje się problematyką energii odnawialnej. W tym spotkaniu zorganizowanym przez prof. Michała Kleibera reprezentowaliśmy założenia naszego projektu Gminne Centrum Zarządzania Energią. W spotkaniu tym uczestniczył przedstawiciel Miasteckiego Towarzystwa Gospodarczego – radny – p. Mieczysław Czarnecki i Kierownik Referatu Pozyskiwania Środków Zewnętrznych – p. Dariusz Jurgielewicz.

- Odbyło się spotkanie negocjacyjne w sprawie ewentualnego nabycia do zasobów gminnych nieruchomości od Firmy Provitus – byłej Spółdzielni Las, terenu położonego w centrum Miastka. Na spotkaniu Firma Provitus przedstawiła swoją propozycję. W najbliższym czasie będziemy musieli przeprowadzić dyskusję, żeby odnieść się do propozycji.

- W związku ze złożoną rezygnacja z funkcji Sołtysa Sołectwa Tursko w dniu wczorajszym odbyło się zebranie sprawozdawczo – wyborcze, na którym mieszkańcy Sołectwa Tursko wybrali na Sołtysa– p. Agatę Ochromowicz.

P. Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o zgłaszanie pytań w kontekście przedstawionego sprawozdania.

Radny – p. Tomasz Borowski w nawiązaniu do przedstawionej przez p. Burmistrza informacji nadmienił, iż szkoda, że w spotkaniu, które odbyło się w dniu 13 maja 2016 r. nie było przedstawicieli Miasteckiego Towarzystwa Gospodarczego, gdyż to MTG jest współtwórcą pomysłu Gminnego Centrum Energetycznego. Ponadto p. radny zwrócił się do p. Burmistrza o udzielenie informacji , co do kwoty nabycia nieruchomości od Firmy Provitus.

P. Burmistrz wyjaśnił, że propozycja jaka została przedstawiona podczas spotkania negocjacyjnego przez Firmę Provitus dotyczyła zbycia tej nieruchomości na rzecz Gminy Miastko za kwotę 900.000,-zł w trzech rocznych ratach.

Radny – p. Mieczysław Czarnecki nadmienił, że w Szkole Podstawowej Nr 1 z Oddziałami Sportowymi była taka sytuacja, że dyrektor i zastępcy przebywali na zwolnieniu lekarskim. W związku z powyższym p. radny zwrócił się z zapytaniem – Kto w tym okresie kierował placówką?
W nawiązaniu do informacji z pracy Wydziału Oświaty i Rozwoju Społecznego dot. przesłania do Kuratorium Oświaty w Gdańsku informacji dotyczącej dzieci sześcioletnich i

zatwierdzenia arkuszy organizacji pracy placówek oświatowych na rok 2016/2017 p. radny zwrócił się o przedstawienie jak wygląda stan dzieci sześcioletnich . Czy nie ma nadwyżki lub niedoboru wśród nauczycieli?

Naczelnik WOiRS – p. Jerzy Wójtowicz, wyjaśnił , że Burmistrz Miastka wyznaczył Panią Kamillę Mieczkowską – Poprawa – nauczyciela Szkoły Podstawowej Nr 1 z Oddziałami Sportowymi w Miastku do zastępowania dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 z Oddziałami Sportowymi w Miastku na okres jego przebywania na zwolnieniu lekarskim, w związku z faktem przebywania na zwolnieniu lekarskim, również wicedyrektorów. Natomiast arkusze organizacyjne szkół są w trakcie weryfikacji i dopiero w miesiącu czerwcu znana będzie sytuacja w placówkach oświatowych.

Radna – p. Danuta Karaśkiewicz w ppkt. j w informacji z zakresu inwestycji i remontów jest zapis dotyczący remontu chodnika w Miłocicach w ramach budżetu obywatelskiego. Na remont chodnika zawarto umowę z firmą HARAT na kwotę 76.137,-zł. Z tego co wiemy maksymalna kwota z budżetu obywatelskiego wynosiła 50.000,-zł. P.radna zwróciła się o wyjaśnienie – Kto będzie dopłacał do tego remontu?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego – p. Kazimierz Kozieł wyjaśnił, że pozostała kwota została dopłacona z Funduszu Sołeckiego Sołectwa Miłocice.

Radny – p. Witold Zajst zwrócił się o udzielenie więcej informacji w zakresie organizacji Miasteckiej Giełdy Pracy w Centrum Informacji Turystycznej.

P. Burmistrz poinformował, że Miastecka Giełda Pracy jest organizowana przy współudziale Gminy Miastko z Pomorskim Wojewódzkim Komendantem OHP . Giełda ma na celu przedstawić miejsca pracy przedsiębiorców spoza Miastka, jak również mają być przedstawione oferty pracy sezonowej przez okres wakacji.

Radny – p. Marceli Grzywacz zwrócił się z zapytaniem – Czy w ramach projektu Pomorskich Szlaków Kajakowych będzie czyszczona rzeka Studnica?

Kierownik Referatu Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – p. Dariusz Jurgielewicz wyjaśnił, że w ramach projektu Pomorskich Szlaków Kajakowych nie jest przewidziane czyszczenie rzeki Studnicy. W ramach tego projektu zgodnie z dokumentacją techniczną na rzece Studnicy przy mostku ul. Fabrycznej zostanie wybudowana mała wiatka i parking, następnie w okolicy m. Kawcze planowane są przymostki oraz pole biwakowe.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad 5. Interpelacje i zapytania radnych.

P. Przewodniczący Rady poinformował Radę, że w trybie § 90 ust. 5 statutu Gminy Miastko na listę interpelujących wpisał się radni – p. Radosław Wójtowicz i p. Witold Zajst. Interpelacja radnego – p. Radosława Wójtowicza dotyczy braku odpowiedzi na interpelacje złożone na sesji w dniu 29 kwietnia 2016 r. Natomiast interpelacja radnego – p. Witolda Zajsta dotyczy sprawy Rady.

Interpelacje:

1.Radny – p. Radosław Wójtowicz – p. Przewodniczący Rady do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi na interpelacje zgłoszone w dniu 29 kwietnia 2016 r.

2. Radny – p.Witold Zajst

1/ P. Burmistrzu zgłaszam problem aplikacji programu E – Rada. O projekcie i kształcie rozmawialiśmy z oferentem kilka miesięcy temu. Były już wstępne założenia i sugestie do funkcjonowania tego programu dla Rady Miejskiej. Ponadto Komisja Oświaty Kultury Zdrowia Sportu Rozwoju i Promocji na ostatnim posiedzeniu dyskutowała na ten temat i wypracowała stanowisko, iż system ułatwi i przyspieszy w sposób bezpieczny dostęp do informacji, oszczędzając czas i zbędne środki finansowe. W związku z tym kiedy można spodziewać się wyboru oferty i jej wdrożenia?

2/ Mieszkańcy Miastka pytają czy zostaną poczynione jakieś prace nad ewentualną zmianą wyglądu i wizualizacji ronda Jana Pawła II przy kościele. Zdaniem p. radnego jest to miejsce, które może być wizytówką Miastka. Niewątpliwie, to miejsce powinno zwrócić na siebie uwagę, gdyż jest w centrum miasta. Czy planuje się jakiś konkurs na zagospodarowanie ?

3/ Rolnicy zwrócili się o zwrócenie uwagi na błędną informację podaną na stronie www.miastko.pl w dniu 2 maja 2016 r. w sprawie wydłużenia godzin pracy Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Bytowie, w związku z naborem wniosków na dopłaty w gospodarstwach rolnych. Była podana informacja, że od dnia 4 maja do 16 maja 2016 r. biuro czynne będzie do godz. 22.oo, natomiast biuro czynne było do godz. 18.oo. W związku z powyższym powstało zamieszanie.

4/ W przyszłym budżecie jest projekt na ciąg pieszo – rowerowy od ul. Fabrycznej. Jest to dobry początek do kontynuacji ścieżek rowerowych w mieście. P. Burmistrzu – Czy nie warto inwestować w ścieżki, np. wzdłuż ul. Długiej pomiędzy blokami, a ulicą (jest pas zieleni i studnia, gdzie można odpocząć). Trasa pokrywałaby się z trasą przejazdu od ul. Słupskiej, Łąkowej, Piłsudskiego, Konopnickiej. Dalej pasem zieleni wzdłuż ul. Długiej, Kowalskiej w stronę byłej Winiarni, gdzie mieszkańcy od lat czekają na chodnik i ścieżkę rowerową do Przęsina. Tu można okrążyć teren i wrócić obok szpitala lub w stronę Świeszyna. Spółdzielnia Mieszkaniowa już wyremontowała ścieżki na swoim terenie. Mieszkańcy oczekują skoordynowanych inwestycji, jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe. W związku z powyższym p. radny zwrócił się do p. Burmistrza – Co sądzi o w/w propozycji?

Zapytania:

1.Radny – p. Tomasz Borowski

1/P. Przewodniczący zapytuję kiedy otrzymam odpowiedzi na dwie interpelacje, które złożyłem na ostatniej sesji Rady, a do dnia dzisiejszego nie otrzymałem na nie odpowiedzi.

2/ W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez radnego – p. Witolda Zajsta - radny p. Tomasz Borowski odniósł się, że p. radny chyba się przejęzyczył, gdyż nie ma nowego budżetu, a jeżeli jest to składa wniosek w imieniu mieszkańców ulic Śląskiej i Leśnej , żeby w tym budżecie znalazły się inwestycje dotyczące tych dróg. Jako klub składamy wniosek oraz złożymy go przy procedowaniu nad budżetem, aby poważnie potraktować mieszkańców ul. Leśnej. Zapraszam kiedy będzie padał deszcz, żeby zobaczyć w jakich warunkach mieszkają tam mieszkańcy.

2.Radny – p. Marceli Grzywacz

1/ P. Burmistrzu zwrócił się do mnie miastecki przedsiębiorca (p. Harat) w sprawie sprzedaży działki na poprawę swojego siedliska, który od dłuższego czasu zabiega i ciągle ma jakieś problemy. W tym roku mieliśmy wykonanie sprzedaży ponad 50 %, a tu nabywca chce kupić działkę w wolnym przetargu i ma jakieś utrudnienia.

2/ P. Burmistrzu nie jest zabezpieczone wysypisko w Gatce. Wysypisko nie jest zamknięte. 80 x 50 metrów ściana odpadów, po której grasują szczury. Chodzą dziki, które zarażają się. Myśliwi mają pretensje do nas.

Więcej zapytań nie zgłoszono.

P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w punkcie interpelacje i zapytania radnych i o godz. 11.50 ogłosił przerwę w obradach Rady.

Pkt 6. Podjęcie uchwał w sprawach.

P. Przewodniczący Rady o godz. 12.05 wznowił obrady po przerwie i stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 13 radnych. Posiedzenie opuścił radny – p. Radosław Wójtowicz (zwolniony się u p. Przewodniczącego Rady). Następnie odczytał treść projektów uchwał będących przedmiotem dzisiejszych obrad, jak poniżej:

- wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2016 r. **– (druk nr 273/XXIII),**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radna – p. Danuta Karaśkiewicz nadmieniła, że § 3 w/w projektu uchwały czytamy „Zaktualizowany wykaz rocznych zadań inwestycyjnych na 2016 rok przedstawia załącznik nr 2. W załączniku tym „Wykaz zadań inwestycyjnych wg wydatków na inwestycje własne Gminy Miastko w 2016 r." porównując ten wykaz z aktualnym wykazem różni się – widnieją inne kwoty. W związku z powyższym p. radna zwróciła się o wyjaśnienie – Z czego to wynika?

Skarbnik – p. Bronisława Nielipiuk wyjaśniła, że kontrola wydatków na inwestycje – zadania ujęte w załączniku: Wykaz zadań inwestycyjnych w 2016 r." obejmuje nie tylko same koszty wykonania wynikające z rozstrzygnięć przetargowych, ale również koszty przygotowania inwestycji (np. opracowanie dokumentacji, ekspertyzy) oraz koszty nadzoru.

Radna – p. Danuta Karaśkiewicz w odniesieniu do przedstawionego wyjaśnienia przez p. Skarbnik potwierdziła, że wyjaśnienie rozwiało jej wątpliwość.

Radny – p. Tomasz Borowski w imieniu Klubu Radnych Samorządność zgłosił formalny wniosek o przesunięcie środków w kwocie 22.000,-zł z rozdziału 70005 do rozdziału 60016 z przeznaczeniem na zadanie opracowanie projektu budowy ulicy Leśnej w Miastku.

Skarbnik – p. Bronisława Nielipiuk wyjaśniła, że priorytetem jest zabezpieczenie środków na koszty podatku VAT przy zamianie gruntów. W bieżącym roku przewidujemy kilka transakcji zamiany gruntów z Nadleśnictwem. Środki finansowe w budżecie na 2016 r. na ten cel były niedoszacowane. A przy zamianie musimy odprowadzić VAT np. od gruntów zabudowanych. W tym przypadku są to drogi. Przesunięcie kwoty 22.000,-zł na dokumentację i budowę ul. Leśnej, to kompetencja innego Wydziału.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego – p. Tomasza Borowskiego w imieniu Klubu Radnych Samorządność – kto jest za przesunięciem środków w kwocie 22.000,-zł z rozdziału 70005 do rozdziału 60016 z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji budowy ulicy Leśnej w Miastku?

Radny – p.Marek Klepczarek – zlecajmy wykonanie dokumentacji jeżeli wiemy, że na pewno będziemy coś robić. Zlecamy dokumentację a nie wiemy czy będziemy to robić. Proszę wziąć to pod uwagę.

Radny – p. Tomasz Borowski rozumiem, że wszystkie dotychczasowe zapewnienia płynące ze strony koalicji rządzącej, że ul.Leśna zostanie wykonana w następnym budżecie z „wolnych środków", teraz już nie z „wolnych środków", gdyż będzie w następnym roku. To ul. Leśna w tym rocznym budżecie nie ma żadnych szans ? Jeżeli tak jest, to proszę o oficjalne stanowisko w tej sprawie i ja przestanę o tym mówić. A jeżeli nie, to będę składał wnioski do „upadłego". Proszę mi powiedzieć – Czy ul. Leśna i Śląska jest w tej kadencji wykreślona ?

P. Przewodniczący Rady - odpowiedział radnemu – p. Tomaszowi Borowskiemu, że nie czuje się zobowiązany i władny do tego, żeby udzielić informacji wiążącej .

Radny – p. Tomasz Borowski – p. Przewodniczący wystarczy przeczytać Waszą umowę koalicyjną. Gwarantem tej umowy jest organ wykonawczy – p. Burmistrz i bardzo proszę , żeby p. Burmistrz w imieniu swoich koalicjantów powiedział ludziom ul. Leśnej – Czy to zadanie w tej kadencji zostanie wykonane, czy nie?
P. Przewodniczący Rady myślę, że jakoś do tego się ustosunkujemy , ale nie teraz.

Radny – p. Marek Klepczarek – p. radny , to nie o to chodzi, że my teraz podejmiemy decyzję , że tą ulicę będziemy robić. Nie my podejmujemy decyzje, że tą ulicę będziemy robić. Przeznaczymy pieniądze na remont tej ulicy i w puli tych środków będą środki na opracowanie projektu. Jeżeli nie ma decyzji i nie ma zgromadzonych środków na remont tej ulicy, to wydawanie pieniędzy na projekt jest przedwczesny. Nie wolno traktować projektu i samej inwestycji jako odrębnych zadań. Mamy wiele przykładów w Gminie, że zleca się wykonanie projektu technicznego, który później nie jest realizowany i traci swoją ważność . Nie zgadzam się na tracenie gminnych pieniędzy w ten sposób.

Radny – p. Tomasz Borowski – Cenię p. radnego za to, że ma Pan swoje zdanie w sprawach czasami idących pod „prąd". Niemniej jednak żałuje, że nie miał Pan takiego zdania w momencie przyjmowania budżetu. Niech zajrzy Pan do uchwały, którą mamy przed sobą. Dział 600 pkt.3 mamy zapis „ Dokumentacja przebudowy ul. Ogrodowej w Miastku" kwota 17.000,-zł.
Idąc dalej pkt. 6 „ Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi na Osiedlu Niepodległości – 19.000,-zł., pkt. 11 „Opracowanie dokumentacji projektowej ul. Jodłowej w m. Pasieka – 22.000,-zł. Panie radny bądźmy konsekwentni. Z tego co rozumiem – Jest Pan

zwolennikiem budowy ul. Leśnej, ale w takim wypadku, że zaplanujemy opracowanie dokumentacji ul. Leśnej łącznie z budową. To dlaczego w w/w przypadkach zaplanowaliście sporządzenie dokumentacji tych ulic bez kosztów ich budowy.

Więcej uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego – p. Tomasza Borowskiego w imieniu Klubu Radnych Samorządność – Kto z Państwa radnych jest za przesunięciem środków w kwocie 22.000,-zł z rozdziału 70005 do rozdziału 60016 z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji budowy ulicy Leśnej w Miastku?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania wniosek zgłoszony przez radnego – p. Tomasza Borowskiego nie został przyjęty stosunkiem głosów (4 „za" ; 8 „ przeciw". "; 1 „wstrzymuję się").

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2016 r. - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

W wyniku jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/196/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2016 r została podjęta stosunkiem głosów - (9 „za" ; 1 „ przeciw". "; 3 „wstrzymuję się").

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – **(druk nr 274/XXIII),**
- Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

W wyniku jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/197/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko została podjęta stosunkiem głosów - (10 „za" ; 1 „ przeciw". "; 2 „wstrzymuję się").

- emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu - **(druk nr 275/XXIII),**
Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

Przewodniczący Rady – proszę o zgłaszanie pytań.
Skarbnik – p. Bronisława Nielipiuk poinformowała Radę, że proponuje zmianę zapisu z okresów trzymiesięcznych na okresy sześciomiesięczne. Ponadto nadmieniła, że zaciągnęła informacji w bankach na temat cen emisji wykupu obligacji. Wszystko przemawia za tym, żeby te obligacje były sześciomiesięczne. Taka jest również rekomendacja Związku Banków Polskich, która zawiera uzgodnione w gronie banku, organizatorów emisji zasady standaryzacji, m.in. konstrukcję sześciomiesięczną. Ponadto mało banków specjalizuje się w

emisji obligacji trzymiesięcznych i wówczas ich oprocentowanie jest wyższe. Przy obligacjach sześciomiesięcznych jest większa konkurencja. Np. Bank PKO, lider w emisji obligacji komunalnych, nie emituje obligacji trzymiesięcznych. Jak opieram się na rekomendacji Związku Banków Polskich, dlatego proponuję zmianę zapisu.
Innych uwag i zmian nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie - emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

W wyniku jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/198/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została podjęta stosunkiem głosów - (10 „za" ; 0 „ przeciw". "; 3 „wstrzymuję się").

- realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Miastko w 2017 r.- **(druk nr 276/XXIII),**
Opinia Komisji Oświaty Kultury Zdrowia Sportu Rozwoju i Promocji - komisja wnioskuje o zmianę zapisu § 5 ust. 1 „Zasad i trybu realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Miastko w 2017 r." . Zapis § 5 ust.1 otrzymuje brzmienie: „Głosować można wyłącznie osobiście i tylko na dwa zadania - ***(4 „za" ; 0 „ przeciw". "; 3 „wstrzymuję się").***

Naczelnik WRG –p. Kazimierz Kozieł poinformował Radę, że na Komisji Oświaty została zgłoszona poprawka dot. §5 ust. 1, ale konsekwencją tej zmiany jest ust. 4 dlatego, że jeżeli chodzi o możliwość głosowania, to mówi o tym ust.4."Głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku X przy wybranym jednym zadaniu z dowolnego okręgu na karcie do głosowania.

Adwokat – p. Katarzyna Kowalska zwróciła uwagę Radzie, że jeżeli Rada zmieni zapis ust.4, to także powinna zmienić zapis ust.5 . Jeżeli uchwała przejdzie z ust. 4 nie zmieniając ust. 5, to będzie sprzeczne w tym zakresie. W związku z powyższym należy zgłosić dobrą poprawkę.
P. Przewodniczący Rady *o godz. 12. 50 ogłosił przerwę w obradach, która trwała do godz.13.oo.*

P. Przewodniczący Rady o godz. 13.oo wznowił obrady po przerwie i udzielił głosu radnemu – p. Tomaszowi Śmietanie celem zgłoszenia wniosku.

Radny – p. Tomasz Śmietana poinformował Radę, że składa wniosek do projektu uchwały w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Miastko w 2017 r. – (druk nr 276/XXIII) w zasadach i trybie realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Miastko w 2017 r. w rozdziale 4 § 5 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku „X" przy wybranym jednym lub maksymalnie dwóch zadaniach z dowolnego okręgu na karcie do głosowania". Natomiast ust. 5 otrzymuje brzmienie: „ Jeżeli głosujący nie postawił znaku „X" przy żadnym z zadań lub zaznaczył więcej niż jedno lub dwa zadania to głos jest nieważny".
P. radny zgłoszone poprawki umotywował tym, że nie zgadza się z oddaniem jednego głosu ponieważ uważa, że mała miejscowość, w tym wypadku skazana jest na przegraną. Nie ma

szans. Dlatego uważa, że oddanie dwóch głosów może spowodować, że wioski się porozumieją i zaczną ze sobą współpracować.

Adwokat – p. Katarzyna Kowalska zwróciła uwagę, że są dwie poprawki. Poprawka zgłoszona przez komisję, która jest najdalej idąca, gdyż ona mówi, że dana osoba ma dwa głosy a nie, że wskazuje dwa zadania i tą pierwszą głosujemy. Drugą jest poprawka zgłoszona przez radnego. Trzecia poprawka, to jest uchwała bez poprawek.
Intencją poprawki § 5ust. 1 jest, że dana osoba ma dwa głosy. Głosujący dwa razy podchodzi do urny bierze dwie kart i na każdej karcie wskazuje jedno zadanie. To jest intencja komisji. Natomiast intencja zgłoszona przez radnego – p. Tomasza Borowskiego jest następująca: głosujemy jeden raz, ale możemy wskazać dwa zadania, mamy jeden głos. Dana osoba otrzymuje jedną kartę do głosowania i to się liczy. Może wskazać jedno zadanie, dwa zadania albo głos jest nieważny.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez komisję (wyjaśnionej przez p.adwokat)?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania poprawka zgłoszona przez komisję nie została przyjęta - (0 „za" ; 12 „ przeciw" ; 1 „wstrzymuję się").

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radnego – p. Tomasza Śmietanę?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania poprawka zgłoszona przez radnego – p. Tomasza Śmietanę nie została przyjęta - (3 „za" ; 10 „ przeciw"; ; 0 „wstrzymuję się").

Następnie p. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie - Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Miastko w 2017 r. w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/199/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Miastko w 2017 r . została podjęta stosunkiem głosów - (12 „za" ; 1 „ przeciw". "; 0 „wstrzymuję się").

- wyrażenia zgody na przejęcie do zasobów Gminy Miastko w drodze komunalizacji, nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej jako działka nr 402/16, położonej w obr. Pasieka, gm. Miastko - **(druk nr 277/XXIII),**

Opinia komisji pozytywna.

P. Przewodniczący Rady – zwrócił się do Rady o zgłaszanie pytań.

Radny – p. Tomasz Borowski - Jestem radnym Rady Miejskiej dziesiąty rok, natomiast od ośmiu lat pisałem interpelacje w sprawie tej działki, prosząc, błagając o to, żeby ówczesny administrator tej nieruchomości czyli Skarb Państwa , a w jego imieniu starosta poczynił starania aby umożliwić normalną działalność gospodarczą funkcjonujących tam podmiotów gospodarczych. Przypomnę, że wszystkie te obiekty zostały sprzedane przez Skarb Państwa tym ludziom za ciężkie pieniądze. Wtedy to były bardzo drogie działki. Ani żadna złotówka z podziału tej nieruchomości nie trafiła do Gminy Miastko. Przez wszystkie te lata, a jeszcze w tak zwanym międzyczasie właściciele tych nieruchomości zdeklarowali się, że są w stanie

współfinansować budowę drogi na tej działce. Skarb Państwa, w tym przypadku starosta nie podjął tych rozmów. Z tego co wiem Burmistrz, bo otrzymywałem pisma do wiadomości interweniował w tej sprawie i sprawa ta nie została w żaden sposób załatwiona. Dzisiaj stajemy przed decyzją taką, że musimy przejąć teren. Dziwię się, że nie ma w budżecie tego zapisu o projektowaniu drogi na tym terenie. Po cóż my to przejmujemy? Po to, żeby usankcjonować ten bajzel , który tam jest. Jeżeli po to, to jest bezsensu to przejęcie. W tym miejscu będę posiłkował się wypowiedzią radnego – p. Marka Klepczarka, że jeżeli przejmujemy jakieś zadanie, to miejmy pieniądze na ich realizację. My przejmując jakiekolwiek mienie od Skarbu Państwa, czy od Agencji Nieruchomości Rolnych, czy od innego podmiotu dostawaliśmy również pieniądze na realizację. Przykładem może być Domanica, gdzie otrzymaliśmy 100 % środków na remont. W tym przypadku, to przepraszam – antykwariat otwieramy? Czy jesteśmy organizacją charytatywną ? To jest mienie Skarbu Państwa. Każdy właściciel powinien dbać o swoje mienie, w tym również Skarb Państwa. Szanowni Państwo zwrócę się na chwilę o przegranej przeze mnie batalii o ulicę Leśną i powiem tak – jesteśmy strasznie szczodrzy , a to powiatowi dołożymy do drogi, a to województwu dołożymy do drogi, Skarbu Państwa, a tymczasem ludzie mieszkający tu w Gminie czekają od czterdziestu lat na budowę 125 m drogi i to jest niewykonalne, natomiast 70 m drogi w każdej chwili możemy zrobić. Ja rozumiem, że to są podatnicy i prowadzą tam działalność gospodarczą. Jestem całym sercem po ich stronie. Ta droga dawno tam powinna być, tylko „na Boga" nie bierzmy sobie wszystkiego „na łep". Wszystko co się dzieje przez starostę, wojewodę, marszałka my to bierzemy „na piersi" i mówimy tak, to załatwimy. Ja nie znam takiego samorządu, który bezkrytycznie wszystko przejmuje i realizuje zadania za innych. Ja osobiście jestem przeciwny przejęciu tego gruntu jako Gmina. Mogę natomiast rozmawiać na temat jakiegoś współfinansowania realizacji tej inwestycji, ale niech zapadną decyzje ze strony wojewody czy Skarbu Państwa. Nie wiem kto będzie reprezentantem w tej sprawie - starosta czy wojewoda w partycypacji kosztów remontu tej drogi i wtedy możemy rozmawiać o przejęciu i utrzymaniu tej drogi, ale nie „za friko".

Radny – p. Marek Klepczarek – Nie po raz pierwszy dyskutujemy o przejmowaniu dróg do zasobu Gminy – czy to od starostwa, czy od Skarbu Państwa. Zawsze występowałem przeciw. Jestem przeciwny przejmowaniu dróg z skądkolwiek do naszych zasobów bez pieniędzy, które tamte podmioty na utrzymanie tych dróg środki dostają. Tymczasem będą głosował za projektem uchwały. Jak radny – p. Borowski zaznaczył dziesięć lat walczył o to, żeby ta droga była wyremontowana. P. Burmistrz też o to walczył. Nieprawdą jest, że nie podejmował w tej sprawie żadnych działań. Polegliśmy jako Gmina, nie daliśmy rady, dlatego w tej chwili nie widzi żadnego sposobu na to. W swoim partykularnym interesie będzie za tym (gdyż jeździ tą drogą) i nie chce jeździć po dziurach, ale jestem mieszkańcem i występuję w partykularnym interesie mieszkańców Miastka, że ta droga powinna być wyremontowana, gdyż nie ma sposobu zmuszenia wojewody do wyremontowania tej drogi. Niestety musimy to zrobić sami – Kiedy ? Nie wiem. Może za rok, dwa, a może za pięć lat, ale należy to zrobić. Nie należy mówić, że ktoś powinien zrobić. Niestety, to my powinniśmy to zrobić, dlatego będą głosował za tym projektem uchwały.

Radny – p. Bogdan Stanisz - Zwrócił się z zapytaniem do p. Burmistrza – Czy była prowadzona jakaś rozmowa na temat partycypacji kosztów z wojewodą?
Myślę, że sytuacja się zmieniła, gdyż od jakiegoś czasu mamy zmianę na stanowisku wicewojewody. Mamy osobę, która jest przychylna dla Miastka i może w tym zakresie udałoby się dojść do jakiegoś porozumienia, żeby na zasadzie partycypacji (mam tu na myśli Skarb Państwa, wojewodę i tych przedsiębiorców) dojść do jakiegoś konsensusu, czy do porozumienia i wspólnymi siłami zrobić to.

Radna – p. Danuta Karaśkiewicz –Ja rozumiem problem tych przedsiębiorców. Tutaj nie mówimy o drodze, gdyż przejmujemy duży teren. Przedsiębiorcy mają wykupione budynki po obrysie, dlatego Gmina będzie skazana na to, żeby ten cały teren zagospodarować, nie tylko drogę. Jak Gmina przejmie ten teren, to będzie musiała go zagospodarować i to wiąże niestety z pieniędzmi. Ja zgłaszam dzisiaj wniosek, żeby zdjąć tą uchwałę z porządku obrad sesji i przedyskutować, pójść tokiem radnego – p. Bogdana Stanisza. Może porozmawiać z wojewodą lub wicewojewodą co jeszcze można zrobić.

Radny – p. Tomasz Borowski – Przez ostatnie osiem lat mieliśmy do czynienia z inną filozofią funkcjonowania Skarbu Państwa. Dzisiaj zmieniło się wszystko, jest nowy rząd. Może nowy rząd spojrzy na to zupełnie inaczej i znajdzie środki. Nie sądzę, żeby w ostatnim okresie Burmistrz informował nas, że rozmawiał w tej sprawie z kimkolwiek reprezentującym Skarb Państwa. Być może warto tą rozmowę podjąć. Na zakończenie chciałbym zapytać o zapis , który jest w uzasadnieniu do projektu uchwały. W jednym z punktów jest zapis o treści: „ Wskazanie źródła finansowania, jeżeli projektowana uchwała pociąga za sobą obciążenia budżetu Gminy" – zapisano „Nie dotyczy". Jak nie dotyczy? Rzeczywiście, że dotyczy, jeżeli uchwała wchodzi w życie, to wywiera skutki dla budżetu Gminy, chociażby opłaty notarialne.

Burmistrz Miastka – p. Roman Ramion – Nie upieram się, żeby dzisiaj tą uchwałę podejmować .
Wszystkie możliwości dotyczące wsparcia finansowego do tej pory zostały przeze mnie wykorzystane. Wszędzie była odpowiedź negatywna. Dzisiaj jest nowa sytuacja, więc warto podjąć próbę, natomiast nie będę wchodził w uzasadniania, że to nie jest droga, to jest działka. Przedsiębiorcy są zainteresowani, ale dzisiaj odsyła ich do Skarbu Państwa w zakresie realizacji. Jeżeli będzie to gminne, to będę mógł podjąć konstruktywne rozmowy na temat współfinansowania . Dzisiaj partnerem do rozmów jest zupełnie kto inny. Starosta też nie odżegnuje się od sytuacji dofinansowania do remontu tej drogi, jak również GDDKiA w zakresie wjazdu i wyjazdu. Ja muszę mieć władczość prawną, że to jest nasza działka, nasza droga. Dzisiaj nie ma żadnych kompetencji do rozmów z kimkolwiek , poza Skarbem Państwa. W związku z tym, że jest taka wola dyskusji i wykorzystania jeszcze innych możliwości składam formalny wniosek o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji.
Rozwiązanie tej sprawy będziemy przygotowywać na następną sesję, gdyż ona jest ważna, bo za chwilę nie będzie po czym jeździć. Działalność gospodarcza, która jest tam prowadzona zasługuje na to, żeby ten teren uporządkować.

Więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nie było.

P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Burmistrza – Kto z Państwa radnych jest za zdjęciem z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do zasobów Gminy Miastko w drodze komunalizacji, nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej jako działka nr 402/16, położonej w obr. Pasieka, gm. Miastko?
- Kto jest przeciw?
- Kto się wstrzymał?
Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie do zasobów Gminy Miastko w drodze komunalizacji, nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej jako działka nr 402/16, położonej w obr. Pasieka, gm. Miastko został zdjęty z dzisiejszego porządku obrad sesji stosunkiem głosów (12 „za"; 0 „przeciw"; 1 „wstrzymuję się").

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2016 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 29 kwietnia 2016 r.
3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany – **(druk nr 271/XXIII).**
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym - **(druk nr 272/XXIII).**
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:

6.1.wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2016 r. – **(druk nr 273/XXIII),**

6.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – **(druk nr 274/XXIII),**

6.3.emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu - **(druk nr 275/XXIII),**

6.4. realizacji budżetu obywatelskiego Gminy Miastko w 2017r.- **(druk nr 276/XXIII),**

6.5. zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych - **(druk nr 278/XXIII),**

6.6. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/3, położonej w obrębie 83/1 m.Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - **(druk nr 279/XXIII),**

6.7. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/4, położonej w obrębie 83/1 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - **(druk nr 280/XXIII),**

6.8. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości lub ich części, położonych w obrębach 83/2, 83/3, 83/4 i 83.5 m. Miastka oraz w obrębie Przęsin gm. Miastko z dotychczasowymi dzierżawcami – **(druk nr 281/XXIII),**

6.9. udzielenia Kierownikowi Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miastku upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym **(druk nr 282/XXIII),**

6.10. ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2016 r. i maksymalnej kwoty opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli - **(druk nr 283 /XXIII),**

6.11. zmiany uchwały Nr 51/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – sołectwom. **(druk nr 284/XXIII),**

6.12. zmiany uchwały Nr 74/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 8 lipca 2011 roku w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – osiedlom - **(druk nr 285/XXIII),**

6.13. zmiany uchwały Nr XI/68/2015 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie podziału sołectwa Role - Żabno na dwa odrębne sołectwa: sołectwo Role – Wiatrołom i sołectwo Żabno – **(druk nr 286/XXIII),**

6.14. przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020" - **(druk nr 286/XXIII),**

7. Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje.

8. Wolne wnioski, komunikaty i informacje.

9. Zamknięcie obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Miastku .

Zmiana porządku obrad została przyjęta przez aklamację .

P. Przewodniczący Rady przystąpił do procedowania nad dalszymi uchwałami.

- zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych - **(druk nr 278/XXIII),**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/201/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych została podjęta jednogłośnie - (13 „za"; 0 „przeciw"; 0 „wstrzymuję się").

- wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/3, położonej w obrębie 83/1 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - **(druk nr 279/XXIII),**

- Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/3, położonej w obrębie 83/1 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała XXIII/202/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/3, położonej w obrębie 83/1 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej została podjęta jednogłośnie - (13 „za"; 0 „przeciw"; 0 „wstrzymuję się").

- wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/4, położonej w obrębie 83/1 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - **(druk nr 280/XXIII),**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/4, położonej w obrębie 83/1 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej- Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała XXIII/203/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 252/4, położonej w obrębie 83/1 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej została podjęta jednogłośnie - (13 „za"; 0 „przeciw"; 0 „wstrzymuję się").

- wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości lub ich części, położonych w obrębach 83/2, 83/3, 83/4 i 83.5 m. Miastka oraz w obrębie Przęsin gm. Miastko z dotychczasowymi dzierżawcami – **(druk nr 281/XXIII),**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości lub ich części, położonych w obrębach 83/2, 83/3, 83/4 i 83.5 m. Miastka oraz w obrębie Przęsin gm. Miastko z dotychczasowymi dzierżawcami- Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała XXIII/204/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości lub ich części, położonych w obrębach 83/2, 83/3, 83/4 i 83.5 m. Miastka oraz w obrębie Przęsin gm. Miastko z dotychczasowymi dzierżawcami została podjęta jednogłośnie - (13 „za"; 0 „przeciw"; 0 „wstrzymuję się").

- udzielenia Kierownikowi Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miastku upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym **(druk nr 282/XXIII),**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Kierownikowi Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miastku upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała XXIII/205/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie w sprawie udzielenia Kierownikowi Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miastku upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym została podjęta jednogłośnie - (13 „za"; 0 „przeciw"; 0 „wstrzymuję się").

- ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2016 r. i maksymalnej kwoty opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli - **(druk nr 283 /XXIII),**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radny – p. Marek Klepczarek nadmienił, iż kilka miesięcy temu kiedy komisje pracowały nad tym problemem , to w Gminie Bytów obniżono środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli do 0,5 %, co się okazuje, że Gmina Bytów nie została „zaorana". Chyba tam dzieci nie są „głupsze" ? Wszystko funkcjonuje dobrze. Nic takiego do mnie nie dotarło. Dlatego składam wniosek formalny o obniżenie tej kwoty na doskonalenie zawodowe nauczycieli do kwoty 45.000,-zł, co stanowi 0,5 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli.

Radny – p. Marceli Grzywacz w tamtym roku Rada podjęła uchwałę, że Gmina będzie dopłacała do szkoleń organizowanych w Bytowie.

Naczelnik Wydziału Oświaty i Rozwoju Społecznego – p. Jerzy Wójtowicz nadmienił, że przypomina Radzie, że kwota zawarta w w/w projekcie uchwały została zabezpieczona w uchwale budżetowej i to nie jest kwota, która pojawiła się nagle.

Radny – p.Mieczysław Czarnecki uważa, że kwota ta powinna zostać, gdyż została już przyjęta do budżetu, a po drugie już zostały poczynione jakieś prace przez dyrektorów placówek oświatowo- wychowawczych. Są podpisane umowy z uczelniami wyższymi, które prowadzą dokształcanie. Zmiana tej uchwały spowoduje duże konsekwencje.

P. Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego – p.Marka Klepczarka – czy zgłosił formalny wniosek do przegłosowania?

Radny – p. Marek Klepczarek potwierdził, że tak. Jeżeli ten wniosek upadnie, to będę pilnował, żeby w przyszłorocznym budżecie nie było takiej sytuacji. Budżet, to jest kilkaset pozycji i dlatego niepewno nam to umknęło. Mój sprzeciw wielokrotnie wyrażony polega na tym, że na oświatę wydajemy ogromne kwoty w stosunku do budżetu. Jest to 40 % naszego

budżetu. Dopłacamy 8 mln zł ze środków gminnych. Czas podejmować polityczne decyzje i zastanowić się jak ograniczyć kwotę 8 mln zł, którą co roku dodajemy do oświaty. Takie działania muszą być podjęte. Dlatego dzisiaj mamy deficyt 5 mln w budżecie. Ludzie zastanówcie się, co robicie?

Radny – p. Tomasz Borowski w odniesieniu do wypowiedzi radnego nadmienił, że pytanie – zastanówcie się, co robicie? - Należałoby skierować do koalicji rządzącej, bo to ona przegłosowała ten budżet. Radny – p. Marku należałoby sobie zadać to pytanie. Natomiast w przypadku oświaty, to jest takich dużo haseł, które społecznie są nośne, np. że nie dopłacamy do oświaty. Owszem tak, ale nie całą kwotę, która jest różnicą pomiędzy subwencją, a tym co wydajemy na oświatę. Dlatego, że gmina ma w sobie sporo zadań własnych do zrealizowania i zobligowana jest na mocy ustawy te zadania finansować. Dobrze byłoby, żebyśmy podawali już konkretne kwoty, które dodajemy do oświaty. Ja też nie jestem zwolennikiem wydawania wszystkich pieniędzy na oświatę i takiego bezkrytycznego ich dysponowania. Natomiast miejmy trochę rozeznania w tym, jak rzeczywiście wygląda sytuacja. To nie jest tak, że różnica pomiędzy subwencją, a tym co wydajemy na oświatę, to jest dokładanie do oświaty. To jest głównie finansowanie zadań własnych gminy. Taka jest prawda. Natomiast, co do dokształcania nauczycieli , to rzeczywiście są ustawowe określenia, że można wydać mniej, można wydać więcej. Ja nie chce dyskutować, że 0,5 % to jest dużo, czy mało. Dzisiaj będę głosował za odrzuceniem poprawki zgłoszonej przez radnego – p. Marka Klepczarka z tego powodu, że nie liczy 0,5 % w Miastku, 0,5 % w Bytowie, gdyż jest to inna kwota w stosunku do budżetu. Nie wie jakiej wielkości są to różnice.

Radny – p.Mieczysław Czarnecki nadmienił, m.in., że jeżeli przeznaczymy środki finansowe na dokształcanie zawodowe nauczycieli, to będą one pochodną lepszych wyników egzaminów zewnętrznych.

Więcej uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego – p.Marka Klepczarka – kto z Państwa radnych jest za obniżeniem środków finansowych na doskonalenie zawodowe nauczycieli w kwocie 90.000,-zł na 45.00-,-zł, co stanowi 0.5 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli zapisane w budżecie Gminy na 2016 r.?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania w/w wniosek nie został przyjęty - (1 „za"; 10 „przeciw"; 2 „wstrzymuję się").

Następnie p. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2016 r. i maksymalnej kwoty opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała XXIII/206/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2016 r. i maksymalnej kwoty opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli została podjęta jednogłośnie - (11 „za"; 1 „przeciw"; 1 „wstrzymuję się").

- zmiany uchwały Nr 51/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – sołectwom. **(druk nr 284/XXIII),**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radny – p. Tomasz Borowski pytanie skierował do Burmistrza – czy autor tych projektów poprawił te niedociągnięcia, które były w dokumentach dostarczonych do biura Rady?

P. Burmistrz odpowiedział, że tak.

Więcej uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 51/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – sołectwom - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała XXIII/207/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie zmiany uchwały Nr 51/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – sołectwom została podjęta jednogłośnie - (12 „za"; 0 „przeciw"; 1 „wstrzymuję się").

- zmiany uchwały Nr 74/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 8 lipca 2011 roku w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – osiedlom - **(druk nr 285/XXIII),**
Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radny – p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Zarządu Północ – radny p.Marku Klepczarku – czy osiedle nazywa się Północ czy Północne?

Radny Marek Klepczarek wyjaśnił, że na początku nie było określonej nazwy, ale później określił Osiedle Północ i tak jest na pieczątce. Sprawdzę jaka jest prawidłowa nazwa, ale wydaje mi się, ze zmian nazwy osiedla nastąpiła już dwa lata temu i dlatego zwraca się o sprawdzenie tego. Ja stosuję Osiedle Północ, to chyba nie ma znaczenia czy Północ czy Północne, gdyż są to określenia adekwatne jedno do drugiego.

Adwokat – p. Katarzyna Kowalska nadmieniła, że jeżeli jest Osiedle Północne, a zmieniamy na Północ, to nadajemy nazwę dla osiedla, które nie istnieje. To albo autopoprawka, gdyż jest to nazwa własna i musi być dokładnie. Tu nie może być Północ czy Północne.

Radny Marek Klepczarek ja stosuję Zarząd Osiedla Północ, dlatego składam formalny wniosek, żeby wprowadzić poprawkę do w/w projektu uchwały, że nie Osiedle Północne, tylko Osiedle Północ.

Radna – p. Danuta Karaśkiewicz wnioskowała, żeby ktoś to przed głosowaniem zweryfikował.

Burmistrz Miastka – p. Roman Ramion jeżeli jest taka potrzeba, to zgłaszam formalną autopoprawkę do projektu tego statutu i zmieniam nazwę z Osiedla Północnego na Osiedle Północ, tak jak było do tej pory. Sprawdzone jest, że jest to Osiedle Północ.

Adwokat – p. Katarzyna Kowalska autopoprawka musi dotyczyć każdorazowego zastąpienia innego sformułowania niż Osiedla Północ, bo tu mamy odmiany. Nie odmieniamy, a w treści statutu mamy Statut Osiedla Północnego. Trzeba będzie zamienić przez brak odmiany.

Radny Marek Klepczarek wnioskował, żeby w Statucie nazwę Osiedle Północne zmienić na nazwę Osiedle Północ.

Więcej uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Więcej uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki, żeby w Statucie nazwę Osiedle Północne zmienić na nazwę Osiedle Północ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania poprawka została podjęta stosunkiem głosów - (12 „za"; 0 „przeciw"; 1 „wstrzymuję się").

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 74/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 8 lipca 2011 roku w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – osiedlom - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/208/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie zmiany uchwały Nr 74/VI/2011 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 8 lipca 2011 roku w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Miastko – osiedlom wraz z przegłosowaną poprawką została podjęta stosunkiem głosów – (10 „za"; 0 „przeciw"; 3 „wstrzymuję się").

- zmiany uchwały Nr XI/68/2015 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie podziału sołectwa Role - Żabno na dwa odrębne sołectwa: sołectwo Role – Wiatrołom i sołectwo Żabno – **(druk nr 286/XXIII),**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/68/2015 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie podziału sołectwa Role - Żabno na dwa

odrębne sołectwa: sołectwo Role – Wiatrołom i sołectwo Żabno - Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/209/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie zmiany uchwały Nr XI/68/2015 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie podziału sołectwa Role - Żabno na dwa odrębne sołectwa: sołectwo Role – Wiatrołom i sołectwo Żabno została podjęta jednogłośnie - (13 „za"; 0 „przeciw"; 0 „wstrzymuję się").

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020 - (**druk nr 287/XXIII).**

Opinie komisji stałych Rady pozytywne .

P. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Uwag i pytań do w/w projektu uchwały nie zgłoszono.
P. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad w/w projektem uchwały.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanej treści ?

Stwierdzam, że w wyniku jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/2010/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta i gminy Miastko na lata 2014 – 2020 została podjęta - (13 „za"; 0 „przeciw"; 0 „wstrzymuję się").

Ad 7. Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje.

P. Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Burmistrzowi celem udzielenia odpowiedzi na zgłaszane interpelacje i zapytania.

- na interpelację radnego – p. Radosława Wójtowicza na brak odpowiedzi na złożone na ostatniej sesji Rady interpelacje – p. Burmistrz nadmienił, iż z uwagi, że na obecną chwilę jest nieobecny radny – p. Wójtowicz dlatego nie chciałby poświęcać czasu. Ponadto p. Burmistrz nadmienił, że po wczytaniu się w te interpelacje, to w zasadzie były indywidualne oceny, więc trudno jest się odnieść na indywidualne oceny. Jeszcze raz skontaktujemy się z pytającym i jeżeli trzeba będzie doprecyzować, to doprecyzujemy je. Radni także otrzymali odpowiedzi na interpelacje i jeżeli nie są one wystarczające i trzeba będzie je doprecyzować, to uczynimy to.

- na interpelację radnego – p. Witolda Zajsta w sprawie programu aplikacji E – Rada – p. Burmistrz wyjaśnił, że nie ma wyboru oferty, gdyż nie ma decyzji w tej sprawie. Jeżeli będzie decyzja , że wchodzimy w to i natychmiast przystąpimy do instalowania tego programu ze wszystkimi zyskami i stratami wynikającymi z tego. P. Burmistrz nadmienił, iż on jest zwolennikiem tego, żeby odejść od produkowania papieru. Jeżeli taka decyzja zapadnie , to wchodzimy i możemy to zrobić w miarę szybko.

- na interpelację radnego – p. Witolda Zajsta w sprawie zagospodarowania ronda Jana Pawła II – p. Burmistrz wyjaśnił, że rondo nie było objęte konkursem na zagospodarowanie terenów

zielonych. P. Burmistrz nadmienił, że zagospodarowanie rond wymaga pełnego uzgodnienia z GDDKiA w tym zakresie.

- na interpelację radnego – p. Witolda Zajsta dotyczącą podania błędnej informacji w sprawie wydłużenia godzin pracy biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Bytowie – Naczelnik WRG – p. Kazimierz Kozieł poinformował – p. radnego, że nie wie z jakiego powodu zaistniał błąd. W uzupełnieniu do wyjaśnienia – radny – p. Czesław Zmidziński wyjaśnił, że wstępnie była decyzja, że wnioski o dopłaty przyjmowane przez biuro Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Bytowie miały być przejmowane do 15 maja br., ale wydłużono termin do dnia 15 czerwca br. bez żadnych konsekwencji karnych. W związku z tym skrócono termin z godz. 22.oo na godz. 18.oo.

- na interpelację radnego – p. Witolda Zajsta w sprawie ciągu pieszo – rowerowego – p. Burmistrz wyjaśnił, że nie ma żadnego budżetu na 2017 r. Nie przystępujemy do konstruowania budżetu na nowy rok budżetowy w miesiącu kwietniu czy maju. Projekt ścieżki pieszo – rowerowej jest zrobiony po to, żeby przekazać go GDDKiA celem wykonania ciągu, gdyż takie są uzgodnienia. Nie będzie kontynuacji i finansowania tego ciągu ze środków budżetu Gminy.

- na zapytanie radnego – p. Tomasza Borowskiego na brak odpowiedzi na dwie interpelacje złożone na ostatniej sesji – p. Burmistrz wyjaśnił, że podczas przerwy ustalił z p. radnym na jakie interpelacje nie udzielono odpowiedzi.
Natomiast jeżeli chodzi o projekt przebudowy ul. Leśnej, to wniosek ul. Leśnej jak i inne wnioski będą uwzględnione przy konstruowaniu budżetu na 2017. W dniu dzisiejszym żadnych deklaracji w tej sprawie, tak ja i w przypadku innych wniosków, które mogą być wnioskami w przyszłym roku nie będzie składał. W tym roku mamy do zrealizowania wiele innych zadań. Jest wiele znaków zapytania przed nami, wiele projektów unijnych, które aplikowaliśmy, a dzisiaj nie mamy odpowiedzi. Na dzień dzisiejszy p. Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego ma co robić, bo wykaz zadań inwestycyjnych (może tych nie super dużych) jest przeogromny. Jest bardzo wiele pracy przy projektowaniu i wyboru oferentów tych drobnych prac, przebudowy chodników, remontów dróg itd.

- na zapytanie radnego – p. Marcelego Grzywacza w sprawie sprzedaży działki dla przedsiębiorcy - p. Burmistrz wyjaśnił, że p. Harat rozmawiał z nim w tej sprawie. Ponadto jest umówiony z zainteresowanym nabyciem działki celem załatwienia sprawy.

- na zapytanie radnego – p. Marcelego Grzywacza w sprawie niezabezpieczonego wysypiska w Gatce – p. Burmistrz poinformował p. radnego, że jest przygotowywany program rekultywacji wysypiska, na które chcemy pozyskać środki unijne. Wysypisko należy formalnie zamknąć zgodnie z przepisami i wymogami.

Ad 9. Wolne wnioski, komunikaty i informacje.

P. Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o zgłaszanie wniosków.

P. Przewodniczący Rady poinformował Radę, że wpłynęło pismo Wojewody Pomorskiego Wydziału Prawnego i Nadzoru w sprawie p. Witolda Zajsta. Dokumenty, jakie są gromadzone zostaną przekazane do Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna zajmie się tą

Radna – p. Danuta Karaśkiewicz - mieszkańcy ul. Piastowskiej na skwerku postawili tymczasowy płot. W związku z powyższym w imieniu tych mieszkańców zwróciła się do p. Burmistrza z prośbą, żeby nie interweniował w tej sprawie, gdyż ten płot jest tylko na czas remontu mostu, żeby dzieci biegały po tym skwerku bezpiecznie. Ze względu na duży ruch samochodów rodzice postawili to ogrodzenie dla bezpieczeństwa. W tej sprawie była już interwencja, żeby ten płot rozebrać.

Radny – p. Marek Klepczarek – na poprzedniej sesji Rady Burmistrz zasygnalizował, że należy zmienić wystrój sali posiedzeń. W związku z powyższym p. radny wnioskował o ustawienie stołów. Zdaniem p. radnego stół prezydialny powinien stać w szczycie, natomiast ustawienie stołów radnych wzdłuż, tak żeby p. Przewodniczący Rady nie miał problemu z liczeniem głosów i miał każdego radnego „na oku" i widział kto się zgłasza do zabrania głosu. Obecnie jest to utrudnione, gdyż p. Przewodniczący Rady nie widzi wszystkich radnych.
Ponadto radny – p. Marek Klepczarek poinformował Radę, że w dniu 28 maja (sobota) 2016 r. wspólnie z Osiedlem Niepodległości organizuje rajd rowerowy do Krainy Rummela. Wyjazd nastąpi o godz. 1o.oo z parkingu przy ul. Osiedle Niepodległości w kierunku Wigwamu. Na Wigwamie organizowane będą konkursy, ognisko z kiełbaską. Impreza organizowana jest dla dzieci z okazji Dnia Dziecka, ale jest to impreza dla wszystkich. W związku z powyższym zaprasza do wzięcia udziału w imprezie.
Jednocześnie – p. radny nadmienił, że przekazanie sprawy radnego – p. Witolda Zajsta do Komisji Rewizyjnej jest błędem. Zadaniem Komisji Rewizyjnej zgodnie ze statutem - § 34 pkt.1 „Do zadań Komisji Rewizyjnej należy w szczególności kontrola: legalności, rzetelności , celowości i gospodarności działalności Burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych Gminy" w zakresie wyszczególnionym w statucie.
Komisja Rewizyjna nie jest do kontroli Rady. My nie możemy być sądzię we własnej sprawie. Absolutnie nie.Jako członek Komisji Rewizyjnej protestuję przeciwko takiemu załatwieniu sprawy.

P. Przewodniczący Rady nadmienił, że rozmawiał z Kierownikiem Wydziału Kontroli i Nadzoru – p. Markiem Szykutem , który takie rozwiązanie zaakceptował i prosił o przesłanie stanowiska wypracowanego przez Komisję Rewizyjną, a następnie stanowiska Rady oraz materiałów zgromadzonych w tej sprawie.
P. Przewodniczący Rady udzielił głosu – p. adwokat celem wyrażenia opinii w w/w sprawie.

Adwokat – p. Katarzyna Kowalska – w statucie sformułowane jest w szczególności. Jest to wyliczenie przykładowe, nie enumeratywne. Nie zgadzam się z p. radnym, że nie możecie rządzić we własnej sprawie. W pierwszym zakresie najpierw Rada bada czy doszło do sytuacji wygaszenia mandatu radnego. Dopóki Rada tego nie uczyni, to nie można mówić, że zaszła taka sytuacja, czy nie zaszła. Jeżeli nie będzie dostatecznych informacji, to inne podmioty się tym zajmują. Pierwszą drogą instancyjną jest Rada Miejska, tj. będziecie się rządzić we własnej sprawie. Naturalnie radny, którego sprawa dotyczy nie bierze udziału, bo nie może sam o sobie decydować. Natomiast składa wówczas wyjaśnienia przed odpowiednimi organami. Zwracam uwagę, że Komisja Rewizyjna jest jedynym organem (podmiotem) w Radzie Miejskiej gdzie każdy jest reprezentowany jeżeli chodzi o poszczególne kluby polityczne, więc to ciało uważa się za najbardziej obiektywne. Jeżeli potrzeba wydam formalną opinię na piśmie, żeby nikt więcej nie miał wątpliwości – jak należy postępować.

Radny – p. Tomasz Borowski – nadmienił, że chciałby złożyć oświadczenie, że wyłącza się z prac Komisji Rewizyjnej, w związku z przekazaniem sprawy p. Witolda Zajsta do Komisji Rewizyjnej.

Radny – p. Marek Klepczarek – ja wzorem radnego – p. Tomasza Borowskiego stwierdzam, że nie chcę brać udziału w Komisji Rewizyjnej i też się wyłączam z prac nad tą sprawą.

Radny – p. Tomasz Borowski – Szanowna Rado, w związku z tym, że to ja publicznie w interpelacji o tym powiedziałem nie chciałbym być posądzony o stronniczość w tej sprawie i tylko z tego powodu wyłączam się z tej kontroli.

Adwokat – p. Katarzyna Kowalska zwróciła uwagę, że jesteśmy w punkcie wolne wnioski, komunikaty i te oświadczenia są bezskuteczne. Należy zgłosić je na piśmie.

Więcej wolnych wniosków, komunikatów i informacji nie zgłoszono.

Ad 10 .Zamknięcie obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku – p. Jan Basara *o godz. 14.20 po wyczerpaniu porządku obrad zamknął sesję wypowiadając formułę: „Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam dwudziesto trzecią sesję Rady Miejskiej w Miastku VII kadencji.*

Zapis multimedialny z przebiegu obrad sesji w załączeniu do protokołu.
Posiedzenie zakończono o godz. 14.20.
Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Józefa Wasielewska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Miastku
Jan Basara