URZĄD MIEJSKI w MIASTKU
Wpł. dnia 2016 -12- 28
Nr. pisma 10214 zał.
Podpis

UCHWAŁA Nr 184/g320/P/IV/16
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 15 grudnia 2016r.

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Miastko na 2017 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 561) oraz art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 1870) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

1) Łucjan Długosz - przewodniczący
2) Elżbieta Kuzyniak - członek
3) Małgorzata Kopowicz - członek

opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniami projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Miastko na 2017 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu.

UZASADNIENIE

W dniu 17 listopada 2016r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wpłynęło zarządzenie Nr 341/VII/2016 Burmistrza Miastka z dnia 10 listopada 2016r. w sprawie projektu uchwały budżetowej gminy Miastko na 2017 rok wraz z załącznikami, uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Badając projekt uchwały budżetowej, Skład Orzekający stwierdził, że został on opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 212, art. 214, art. 222 ust. 1, art. 235 oraz art. 236, art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający stwierdza, że projekt budżetu w zakresie dochodów i wydatków opracowany został w układzie pełnej klasyfikacji budżetowej.

W projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok założone zostały dochody budżetu w wysokości 79.301.401 zł, w tym dochody bieżące 75.229.273 zł oraz realizacja wydatków w wysokości 91.066.593 zł, w tym bieżące 74.717.793 zł.

W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej przedstawiono główne założenia przyjęte przy planowaniu dochodów oraz omówiono zadania planowane do wykonania w 2017 roku.

Badając projekt uchwały budżetowej pod względem merytorycznym, Skład Orzekający uznaje, że obejmuje on możliwe do uzyskania dochody oraz przewiduje wydatki na finansowanie obligatoryjnych zadań własnych jak też na realizację zadań zleconych. Został również spełniony wymóg art. 242 ustawy

o finansach publicznych, który obliguje do zaplanowania w budżecie wydatków bieżących na poziomie nie wyższym niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

W projekcie przewidziano na 2017 rok deficyt budżetu w wysokości 11.765.192 zł, który postanowiono pokryć przychodami z zaciągniętych pożyczek i emisji obligacji.

W treści projektu uchwały budżetowej nie wskazano w jakiej wysokości i z którego źródła nastąpi pokrycie deficytu. Przychody ustalono w wysokości 15.007.032 zł, a rozchody w wysokości 3.241.840 zł.

Niemniej ze względu na to, że zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być pokryty, między innymi, wyżej wymienionymi przychodami, Skład Orzekający stwierdził, że planowany sposób sfinansowania deficytu jest zgodny z prawem.

Skład Orzekający stwierdził, iż w projekcie opiniowanego dokumentu wystąpiły następujące nieprawidłowości:

1/ Zaplanowano rezerwę celową na zarządzanie kryzysowe w wysokości niższej niż 0,5% planowanych wydatków budżetu, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, co narusza to art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym,

2/ Występuje rozbieżność między przesłanym projektem budżetu, a jego wersją elektroniczną w wydatkach bieżących i majątkowych o kwotę 120.000 zł,

3/ W załączniku do uchwały dotyczącym przychodów błędnie wskazano paragraf 952, zamiast 903,

4/ W § 2 treści projektu uchwały budżetowej nie wskazano w jakiej wysokości i z którego źródła nastąpi pokrycie deficytu,

5/ W § 11 i w § 12 treści projektu uchwały budżetowej nie wskazano prawidłowo limitów i upoważnień do zaciąganych zobowiązań dla każdego źródła przychodu w podziale na kierunki przeznaczenia.

Przed uchwaleniem budżetu należy usunąć występujące braki i błędy, w tym omyłki pisarskie.

Skład Orzekający zwraca dodatkowo uwagę, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 250 z późn. zm.) utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Natomiast z art. 6r ust. laa wynika, że środki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele nie związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W związku z powyższym w przypadku powstania nadwyżki na koniec roku budżetowego 2016, tj. gdy zrealizowane dochody z opłat przewyższają wydatki na sfinansowanie systemu gospodarowania odpadami, gmina powinna w kolejnym roku budżetowym zwiększyć plan wydatków

i wykorzystać je na cele określone w art. 6r ust. 2 i 2a ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W GDAŃSKU

PRZEWODNICZĄCY
Składu Orzekającego
Łucjan Długosz