PROTOKÓŁ Nr XXIX/2016
z sesji Rady Miejskiej w Miastku
z dnia 2 grudnia 2016 roku

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Ad/1

Przewodniczący Rady p. Jan Basara o godz. 11:00 otworzył XXIX sesję Rady Miejskiej w Miastku VII kadencji wypowiadając słowa: „Otwieram XXIX sesję Rady Miejskiej w Miastku". Powitał radnych Rady Miejskiej w Miastku oraz zaproszonych gości, tj.: Wicewojewodę Pomorskiego p. Mariusza Łuczyka, radnego Sejmiku Województwa Pomorskiego p. Mirosława Batruch, Wicestarostę Bytowskiego p. Zbigniewa Batko, radnych powiatowych, kierownika Filii PUP p. Adama Witka-Jeżewskiego, Burmistrza Miastka p. Romana Ramiona, Z-cę Burmistrza Miastka p. Ewę Kapłan, Skarbnika Miastka p. Bronisławę Nielipiuk, Sekretarza Miastka p. Jana Gajo, naczelników Urzędu Miejskiego, komendanta Straży Miejskiej p. Krzysztofa Kuca, adwokat Katarzynę Kowalską, prezesów spółek komunalnych, dyrektorów zakładów i jednostek budżetowych, dyrektorów instytucji kultury, dyrektorów placówek oświatowych, sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli oraz wszystkich, którzy przybyli, aby przysłuchiwać się dzisiejszym obradom Rady.

Następnie ***Przewodniczący Rady*** sprawdził quorum – na stan statutowy 15 radnych w sali posiedzeń Rady Miejskiej, na podstawie listy obecności, obecnych było 12 radnych, nieobecnych było 3 radnych, tj. p. Jolanta Chmielewska, p. Danuta Karaśkiewicz, p. Teresa Lipka.
Przewodniczący Rady stwierdził, iż dzisiejsze obrady sesji są prawomocne.

Ad/2

Przewodniczący Rady p. Basara poinformował, że protokoły Nr XXVIII/2016 z posiedzenia Rady Miejskiej w Miastku z dnia 28 października 2016 roku został wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Zgodnie z § 96 ust. 6 statutu Gminy Miastko, tj. do chwili rozpoczęcia obrad sesji nie wpłynęły poprawki ani uzupełnienia do treści w/w protokołu.
W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek - kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu Nr XXVIII/2016 z posiedzenia Rady Miejskiej w Miastku z dnia 28 października 2016 roku?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania protokół Nr XXVIII/2016 z posiedzenia Rady Miejskiej w Miastku z dnia 28 października 2016 roku przyjęła stosunkiem głosów 11:0:1.

Ad/3

Przewodniczący Rady p. Basara poinformował, że porządek obrad sesji został radnym przesłany – czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Głos zabrał Burmistrz Miastka – wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji dwóch projektów uchwał, tj.:

1. Projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji i tworzenia nowych miejsc pracy na terenie gminy Miastko w ramach pomocy de minimis – ***druk nr 376/XXIX.***

Burmistrz uzasadnił, iż powodem zdjęcia tej uchwały jest konieczność zasięgnięcia opinii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest to wymóg prawny. Na wydanie stosowniej opinii przysługuje 21 dni. Po uzyskaniu opinii projekt uchwały w przedmiotowej sprawie zostanie skierowany do porządku obrad najbliższej sesji.

2. Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miastko Umowy o partnerstwie z Gminami: Tuchomie, Kępice, Lipnica, Trzebielino w sprawie utworzenia partnerstwa gmin pn. „Miastecki Klaster Energii" – ***druk nr 385/XXIX.***

Burmistrz uzasadnił, iż pojawiają się jeszcze zapytania naszych potencjalnych partnerów w postaci gmin, które mają tworzyć ten klaster, celem uszczegółowienia pewnych kwestii. W dniu 8.12.br. jest organizowane spotkanie z udziałem przedstawicieli tych gmin i jeżeli dojdziemy do porozumienia z większością gmin, to będzie występował z prośbą do Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji nadzwyczajnej, celem podjęcia tej uchwały. Uchwała ta jest niezbędna do złożenia wniosku jeszcze w miesiącu grudniu br. o dofinasowanie rozbudowy sieci ciepłowniczej.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad opinii nr 4 w sprawie budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk - Trójmiasto.
Następnie poddał pod głosowanie kolejno zgłoszone wnioski, tj.:
Wniosek 1 – kto z Państwa radnych jest za wycofaniem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji i tworzenia nowych miejsc pracy na terenie gminy Miastko w ramach pomocy de minimis – druk nr 376/XXIX proszę o podniesienie ręki do góry?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania przyjęła jednogłośnie wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji i tworzenia nowych miejsc pracy na terenie gminy Miastko w ramach pomocy de minimis – druk nr 376/XXIX – „za" głosowało 13 radnych.

Wniosek 2 – kto z Państwa radnych jest za wycofaniem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miastko Umowy o partnerstwie z Gminami: Tuchomie, Kępice, Lipnica, Trzebielino w sprawie utworzenia partnerstwa gmin pn. „Miastecki Klaster Energii" – druk nr 385/XXIX?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania przyjęła jednogłośnie wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miastko Umowy o partnerstwie z Gminami: Tuchomie, Kępice, Lipnica, Trzebielino

w sprawie utworzenia partnerstwa gmin pn. „Miastecki Klaster Energii" – druk nr 385/XXIX – „za" głosowało 13 radnych.

Wniosek 3 – kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad w pkt 7 „Opinia nr 4 w sprawie budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Trójmiasto?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania przyjęła wniosek o wprowadzeniu do porządku obrad sesji Rady w pkt 7 „Opinia nr 4 w sprawie budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Trójmiasto" – wynik głosowania 12:1:0.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara poinformował, że w wyniku wprowadzenia poprawek do porządku obrad numeracja punktów ujętych w porządku obrad automatycznie przesuwa się. Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem wniesionych poprawek proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania porządek obrad z uwzględnieniem wniesionych poprawek przyjęła jednogłośnie – „za" głosowało 13 radnych.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXVIII/2016 z posiedzeń Rady Miejskiej w Miastku z dnia 28 października 2016 roku.
3. Przedstawienie porządku obrad sesji – ***druk nr 371 /XXIX.***
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym – ***druk nr 372/XXIX.***
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
   - 6.1. wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2016 r. – ***druk nr 373 /XXIX,***
   - 6.2. obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów obliczania podatku rolnego w Gminie Miastko na 2017 rok – ***druk nr 374/XXIX,***
   - 6.3. ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miastko - ***druk nr 375/XXIX,***
   - 6.4. wyrażenia zgody na zawarcie umowy – porozumienia z Powiatem Bytowskim w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu bytowskiego – edycja 2016" – ***druk nr 377/XXIX,***
   - 6.5. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 314/3, położonej w obrębie Pasieka, gm. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – ***druk nr 378/XXIX,***
   - 6.6. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 314/4, położonej w obrębie Pasieka, gm. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej– ***druk nr 379/XXIX,***
   - 6.7. wyrażenia zgody na przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku nr 53 położonym w Słosinku, gm. Miastko na rzecz dotychczasowego najemcy oraz na jego sprzedaż w drodze bezprzetargowej – ***druk nr 380/XXIX,***

6.8. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu działki gruntu oznaczonej numerem 26, położonej w obrębie Role - Żabno, gm. Miastko, stanowiących własność Gminy Miastko – ***druk nr 381/XXIX,***

6.9. wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 67/5, położonej w obrębie ewidencyjnym 83/5 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na rzecz Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Miastku – ***druk nr 382/XXIX,***

6.10. zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Miastku sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na rok 2017 na terenie Gminy Miastko – ***druk nr 383/XXIX,***

6.11. trybu udzielania i rozliczania przez Gminę Miastko dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miastko oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania – ***druk nr 384/XXIX,***

6.12. pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność dyrektora szkoły nr 1 w Miastku – ***druk nr 386/XXIX.***

7. Opinia nr 4 w sprawie budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Trójmiasto.
8. Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje i zapytania.
9. Wolne wnioski, komunikaty i informacje.
10. Zamknięcie obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Miastku.

Ad/4

Przewodniczący Rady p. Basara udzielił głosu Burmistrzowi Miastka cele przedstawienia sprawozdania z jego działalności w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miastka przedłożył sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 24.08.2016r. do 28.09.2016r. (*załącznik do protokołu*).

Ponadto Burmistrz poinformował radnych, w sprawach:

1. W dniu 8.11.2016r. odbył spotkanie z prezesem Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej z udziałem dyrektora ANR w kwestii gruntów, które miałyby wejść w obszar podstrefy Miastko Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.
2. W dniu 10.11.2016r. odbyło się spotkanie z wójtami i Panią Z-cą Burmistrza Miastka w sprawie miasteckiego mikro klastra. Został podpisany list intencyjny. W ślad za tym pojawiła się umowa o partnerstwie. Stąd była prośba o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały dot. przedmiotowej sprawy.
3. W dniu 24.11.2016r. odbyła się uroczysta narada nadleśniczych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych dyrekcji szczecineckiej, połączoną z oddaniem do użytku nowego obiektu Nadleśnictwa w Miastku.
4. W dniu 14.11.2016r. wystąpił z pismem do GDDKiA oddziału gdańskiego, w którym wyraził głębokie zaniepokojenie przewlekłością prac inwestycyjnych. Wyraził też opinię mieszkańców odnośnie tempa realizacji tej inwestycji, uciążliwości, utrudnień z tym związanych. Wyraził również swoje zaniepokojenie do kolejnej postępującej degradacji ulicy Konstytucji 3 Maja w Miastku. W związku z powstałą sytuacja zwrócił się z prośbą o podjęcie kroków mających wpływ na przyspieszenie prac budowlanych i wskazanie

ostatecznego terminu zakończenia robót. Odpowiedzi na to pismo na dzień dzisiejszy jeszcze nie otrzymał ale odbył rozmowę telefoniczną z pełniącym obowiązki dyrektorem GDDKiA oddz. Gdański p. Markowskim, który poinformował, że planowany odbiór mostu, a w związku z tym zakończenie prac jest przewidziane na dzień 19.12.2016r.
Nie ma potwierdzenia pisemnego tej informacji.

Radny p. Radosław Wójtowicz zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem – czy przy realizowanym podjeździe dla osób niepełnosprawnych przy kościele p.w. NMP w Miastku w ramach budżetu obywatelskiego będą również wykonane barierki?

Burmistrz Miastka wyjaśnił, iż wszystko zostanie zrealizowane w ramach środków przewidzianych na realizację projektów w budżecie obywatelskim.

Radny p. Radosław Wójtowicz zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem – w przedstawionej informacji mówi się, że została udzielona pomoc MTG przy organizacji naboru wniosków fotowoltaicznych – na czym ta pomoc polegała?

Burmistrz Miastka wyjaśnił, iż pomoc ta polegała na informowaniu członków stowarzyszenia o konieczności zgłaszania się, celem uzupełnienia dokumentów do projektu.

Radny p. Witold Zajst zwrócił się do Burmistrza Miastka z zapytaniem – kiedy mija termin wyboru partnera do projektu poprawy efektywności energetycznej w Gminie Miastko?

Burmistrz Miastka wyjaśnił, iż termin naboru w tym ogłoszonym naborze upłynął w dniu 29.11.2016r.

Radny p. Mieczysław Czarnecki zwrócił się do Burmistrza z pytaniami dotyczącymi edukacji, tj.:

1. „Podział środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną nauczycieli" – na jakich zasadach się to odbywa? Od czego to zależy? Czy to jest w gestii wydziału, czy dyrektorów? Jaką pulą środków dysponują dyrektorzy?
2. „Przygotowano dokumentację niezbędną do wszczęcia procedury oceny pracy dyrektorów" – czy to jest normalna procedura wynikająca z okresu pracy?

Burmistrz wyznaczył Panią naczelnik WOiRS UM w Miastku do udzielenia odpowiedzi.

Pani Agnieszka Ringwelska naczelnik WOiRS w odniesieniu do zapytania pierwszego wyjaśniła, iż to wynika z ustawy Karta nauczyciela. Środki są wyodrębnione i podzielone proporcjonalnie na placówki oświatowe. To jest w gestii dyrektorów. Dyrektorzy zbierają wnioski i na tej podstawie udzielają pomocy zdrowotnej. Dyrektorzy powołują komisję, która te środki dzieli.

W odniesieniu na zapytanie drugie Pani naczelnik wyjaśniła, iż jeśli chodzi o ocenę dyrektorów to, jest to procedura wynikająca z funkcjonowania systemu oświaty. Dyrektorzy mogą być oceniani na swój wniosek bądź na wniosek organu. Taka ocena jest ważna przez okres 5 lat. Dyrektorzy, którzy wystąpili o taką ocenę Pan Burmistrz występuje do Kuratorium Oświaty o ocenę cząstkową, a później dokonujemy oceny właściwej.

Z-ca Burmistrza p. Ewa Kapłan udzieliła odpowiedzi dot. projektu „EDUKO" w kwestii – jak było to rozdzielane – rozdzielane to było zgodnie z kartami, które były wcześniej wykazane przez dyrektorów. Każdy z dyrektorów szkół ma swoją pulę środków do wykorzystania w tym programie.

Radny p. Bogdan Stanisz zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem – czy wyłoniono wykonawcę modernizacji drogi Domanice – Słosinko? Termin składania wniosków był do 30.11.2016r.? Czy termin 10.12.2016r. jest terminem ostatecznej realizacji inwestycji i czy jest on realny?

Odpowiedzi udzielił naczelnik WRG p. Kazimierz Kozieł - wysłaliśmy zapytanie ofertowe do trzech wykonawców. Nie złożyli swoich ofert, ponieważ ten termin jest bardzo krótki na wykonanie. W dniu dzisiejszym ponowiliśmy te zapytania ofertowe i prowadzimy rozmowy z firmą HARAT, żeby złożyli swoją ofertę. Prawdopodobnie co najmniej jedna oferta wpłynie. Jeżeli chodzi o termin realizacji 10.12.br. jest to bardzo krótki termin. Jest to termin niezawity i wyznaczony przez Wojewódzkie Biuro Urządzenia i Ochrony Gruntów Rolnych ale jest to możliwe do wykonania .

Więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nie było.

Burmistrz Miastka poinformował Radę, że o godz. 11:30 opuści obrady sesji Rady z uwagi na udział w uroczystym spotkaniu związanym z pożegnaniem ze służbą i zakończeniem funkcji na stanowisku komendanta powiatowego PSP star. bryg. Lecha Chrostowskiego.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara zamknął pkt 4 porządku obrad.

Ad/5

Przewodniczący Rady p. Jan Basara poinformował, że w trybie § 90 ust. 5 statutu Gminy Miastko na listę interpelujących wpisało się dwóch radnych. W związku z powyższym udzielił głosu radnym wg kolejności wpisu na listę interpelujących, jak poniżej:

Interpelacje zadawali:

Radny p. Radosław Wójtowicz

1. Samowola urzędnicza

Wydarzenia ostatnich dni zmuszają mnie do tej interpelacji. Dlaczego podlegli Panu urzędnicy nie przestrzegają podstawowych zasad obowiązujących w administracji, w tym Kodeksu postępowania administracyjnego. Proszę o spowodowanie przestrzegania procedur, bo Urząd Miejski nie jest ich prywatnym podwórkiem, a instytucją. Tu obowiązuję podania, decyzje, kalkulacje, plany finansowe czy organizacyjny. Nie chcę tego dalej rozwijać i komentować, bo już wiemy, że wystawa fotograficzna w CIT odbyła się na tzw. „Gębę.

Proszę o udzielenie informacji w kwestii wykorzystywania słupów ogłoszeniowych w centrum miasta na skrzyżowaniu ul. Armii Krajowej z ul. Kazimierza Wielkiego, a w szczególności osiągniętych z tego tytułu dochodach w 2016 roku - kto, kiedy i w jakiej wysokości wniósł opłatę za umieszczanie tam banerów? Kto odpowiada za umieszczanie na nich informacji?

Na koniec obserwując samowolę Pana Urzędników nasuwa się cytat z klasyki polskiej komedii „ to wy siostro w tym archeo macie niezły burdel".

2. Dyskryminacja miasta kosztem wsi.

Dwa miesiące temu zwróciłem się do komórki ds. pozyskiwania środków o pomoc w znalezieniu programów, w których organizacje pozarządowe, zarządy osiedlowe mogłyby wystąpić o środki zewnętrzne na prowadzenie działalności. Wobec braku reakcji, co potwierdziła wypowiedź kierownika komórki na spotkaniu z sołtysami i przewodniczącymi zarządów osiedli w dniu 30 listopada 2016r. pytam - dlaczego ta komórka nie realizuje zadań, do których wobec Pana zapewnień została powołana? Gmina to nie tylko wioski ale również miasto. Na dokładkę po zapoznaniu się z materiałami zamieszczonymi w prasie pytam - dlaczego okoliczne gminy dostały środki na działalność przedszkoli? W Miastku tylko prywatne przedszkole otrzymało taką dotację, bo wystąpiło z wnioskiem. A co robili pracownicy, że nie wystąpiono na samorządowe przedszkola? W załączeniu przedkładam kopie artykułu prasowego.

Radny p. Mieczysław Czarnecki

1. Interpelacja dot. bezpieczeństwa dzieci - jest inwestor, jest wykonawca, a po środku my jako społeczeństwo Miastka. I my to wszystko bierzemy na siebie, tj. te wszystkie niedogodności, kłopoty, itp. Dobrze stałoby się, tak jak Pan Burmistrz mówi, że 19 grudnia br. inwestycja dot. budowy mostu zostanie zakończona. Bo jeżeli tak nie będzie, to co będzie jeżeli przyjdzie zima – to co będzie w tym rejonie? Trudno sobie pomyśleć.
   W związku z tym ma prośbę do Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miastka żeby trzymali „rękę na pulsie" aby ta inwestycja w końcu została ukończona.

   Na poprzedniej sesji mówił o pracowniku, który pomagałby przy przejściu dla pieszych. I stało się, dziękuję Burmistrzowi, jest pracownik, który pomaga przy przejściu dzieci przez drogę - jest to doskonałe jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Dobrze byłoby aby zwrócono uwagę na poprzewracane znaki przy przejściach dla pieszych.

   Jeśli chodzi o bezpieczeństwo dzieci, to wcześniej wnioskował o zamontowanie monitoringu w placówkach oświatowych. Co jakiś czas dowiadujemy się, że ze szkoły czy z przedszkola ktoś wyszedł z dzieckiem, nie wiadomo kto, to nie był rodzic, to nie był nikt z rodziny. Wychodzą dzieci i nie wiadomo z kim. Jest dobrze, póki jest dobrze ale jak coś się stanie, to będzie tragedia. W związku z tym ponownie zwraca się o zamontowanie monitoringu przy wejściu do naszych placówek oświatowych.

2. Interpelacja dot. płatnego parkingu przy ul. Konstytucji 3 Maja – są głosy mieszkańców, że opłaty, które Rada uchwaliła są bardzo wysokie. W związku z tym mieszkańcy, którzy tam mieszkają uciekają się do parkowania swoich pojazdów za blokiem bądź gdzieś na zewnątrz. Jest prośba aby wrócić przy okazji remontu, który się tam odbywa, do tej uchwały i przyjrzeć się tym opłatom.

Zapytania zadawali:

Radny p. Tomasz Borowski

1. Zapytanie dot. budowy mostu – w związku z budową mostu zwraca się z prośbą do Burmistrza aby wyczulił służby Urzędu na to, aby w trakcie odbioru prac po wykonaniu mostu wykonawca dokonał również naprawy drogi gminnej ul. Armii Krajowej (krótki odcinek) ale głównie ulicę Konstytucji 3 Maja. W tej chwili przed dojazdem do remontowanego mostu na skutek ruchu pojazdów wielkogabarytowych robi się tarka, a w wyniku hamowania samochodów asfalt się zwija.
   Następnie radny zwrócił się do Burmistrza, iż w dniu dzisiejszym był świadkiem jadąc w stronę szpitala przez ul. Królowej Jadwigi, jak przed nim jechały dwa tiry. Oba samochody na słupskich numerach rejestracyjnych. Warto byłoby pomyśleć o jakimś znaku zakazu ruchu tam tego typu pojazdów.
2. Zapytanie dot. parkingu wzdłuż ul. Armii Krajowej w Miastku – czy naprawdę nic nie można zrobić w sprawie parkowania przy ul. Armii Krajowej (wzdłuż ul. Armii Krajowej. Z doniesień prasowych wynika, że jest to wojna byłego policjanta ze swoimi czynnymi kolegami, a ofiarami są mieszkańcy Miastka. Skutkiem tej „wojny" jest to, że nie można parkować wzdłuż prawej strony ul. Armii Krajowej. Przez wiele lat tak było, przez wiele lat drogom krajowym to nie przeszkadzało. Nagle stało się tak, że drogom krajowym to zaczęło przeszkadzać z niewiadomych powodów, a skutkiem tego jest to, że przedsiębiorcy, którzy mają przy tej drodze sklepy notują 70% spadek obrotów. Taki jest bezpośredni skutek utrudnień w parkowaniu w różnych miejscach.

Radny p. Marek Klepczarek

1. Zapytanie dot. problemu ciężkiego transportu na osiedlu Zatorze. Jest tam kilka firm branży drzewnej, którym dostarczane jest drewno, a następnie wywożone są ich produkty dużymi, ciężkimi samochodami. Dzisiaj odbywa się to małymi osiedlowymi uliczkami. Znając ten temat Pan Burmistrz i Rada Miejska swego czasu wydali ogromne pieniądze w skali gminy na remont ulicy Kolejowej. W tej chwili spokojnie ten transport może się odbywać ulicą Kolejową, a później dalej ulicą Kaszubską. W związku z tym zwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrz – dlaczego do dnia dzisiejszego nie zostały podjęte żadne prace nad zmianą organizacji ruchu na tym terenie tak, aby te samochody ciężkie nie jeździły tymi małymi uliczkami osiedlowymi, tylko wyznaczoną do tego celu drogą.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad nie było.
Przewodniczący Rady p. Basara ogłosił 15-sto minutową przerwę w obradach sesji.

Ad/6

Przewodniczący Rady p. Basara wznowił obrady po przerwie. Przystąpił do prezentacji projektów uchwał ujętych w dzisiejszym porządku obrad sesji, tj.
Podczas głosowania w sali posiedzeń Rady obecnych było 13 radnych.

1. Uchwała **Nr XXIX/256/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2016 r.

Opinie stałych komisji Rady są pozytywne.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/256/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2016r.- podjęła jednogłośnie – „za" głosowało 13 radnych.

2. **Uchwała Nr XXIX/257/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów obliczania podatku rolnego w Gminie Miastko na 2017 rok.

Opinie komisji: Komisja ROWGNiOŚ, Komisja BITiGK - zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radny p. Tomasz Borowski zwrócił się do Skarbnik Miastka z zapytaniem – ilu jest podatników płacących podatek rolny?

Pani Skarbnik w odniesieniu do zapytania radnego wyjaśniła, iż jest 1464 podatników, tyle jest kart do tego podatku. Są to podatnicy, którzy są zobowiązani do płacenia tego podatku.

Radny p. Tomasz Borowski podkreślił, iż budżet gminy traci na tym 11.300,00 zł, a każdy z tych podatników musiałby zapłacić 127,00 zł więcej podatku. Przy czym są rolnicy, którzy mają po 500 ha, a też są rolnicy, którzy mają 3 ha, a więc ten udział podatkowy byłby zdecydowanie różny.

Radny nadmienił, iż na posiedzeniu Komisji OKZSRiP Pan przewodniczący tejże komisji wnioskował o poszerzenie zakresu zadań zleconych organizacjom pożytku publicznego o profilaktykę dotyczącą chorób związanych z cukrzycą, największym zabójcą XXI wieku. Wówczas nie potrafiliśmy znaleźć środków finansowych, a to jest połowa tych pieniędzy potrzebnych na realizację tego projektu. Nie pomagamy rolnikom w żaden sposób, bo zmniejszając im podatek średnio o 127,00 zł rocznie, to żadna pomoc dla nich, a z drugiej strony obniżamy dochody gminy. Do Państwa radnych należy decyzja.

Więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nad w/w projektem uchwały nie było.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/257/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów obliczania

podatku rolnego w Gminie Miastko na 2017 rok podjęła stosunkiem głosów – 8:4:1. *Podczas głosowania sali obrad sesji obecnych jest 13 radnych.*

3. **Uchwała Nr XXIX/258/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miastko.

Opinie komisji: Komisja ROWGNiOŚ, Komisja BITiGK - zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radny p. Tomasz Borowski zwrócił się do Pani Skarbnik z zapytaniem – ilu jest podatników?

Skarbnik Miastka w odniesieniu do zapytania wyjaśniła, iż stosowanie do stawek obowiązujących w Gminie Miastko w roku bieżącym proponujemy obniżenie dwóch stawek, ponieważ aktualnie obowiązujące przekraczają stawki maksymalne określone w obwieszczeniu Ministra Finansów. Jest to stawka podatku od nieruchomości związana z działalnością lecznicą. Proponujemy ją na poziomie 4,50 zł/m2 (max stawka to 4,61 zł/m2 oraz stawka od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji do poziomu 2,50 zł (stawka max 2,98 zł).Co do tej drugiej stawki nie ma aktualnie podatników, którzy ją płacą. Nie mamy takich obszarów, które byłby objęte obszarem rewitalizacji. Taki podatek może pojawić się za trzy lata. Pozostałe stawki pozostawione są na poziomie obowiązujących w tym roku, ponieważ one nie przekraczają stawek maksymalnych obwieszczonych przez Ministra Finansów.

Radny p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem – ilu jest podatników w tych grupach podatkowych?

Skarbnik Miastka w odniesieniu na zapytanie radnego wyjaśniła, iż jeśli chodzi o obszary rewitalizacji, to tam nie mamy podatników. Natomiast jeśli chodzi o działalność zdrowotną, to w grupie – osoby fizyczne- jest szesnastu podatników, a w grupie -osoby prawne- jest dwóch podatników.

Radny p. Tomasz Borowski biorąc pod uwagą tą pierwszą stawkę to rozumie, że tym podatnikom chcemy ulżyć w prowadzeniu działalności średnio o 860,00 zł. Natomiast nie bardzo rozumie ideologii obniżania stawek podatkowych na obszarach rewitalizowanych skoro nie ma tam żadnych podatników.

Skarbnik Miastka wyjaśniła, iż w ubiegłym roku była konieczność, zgodnie z przepisami, wprowadzenia takiej stawki, ona musiała się pojawić.

Radny p. Tomasz Borowski – nie kwestionuje potrzeby ustalenia takiej stawki, bo za chwilę będziemy mieli obszary rewitalizowane. Natomiast nie widzi sensu obniżania stawki dla obszarów, na których nie ma podatników. Po co to robimy?

Skarbnik Miastka w odniesieniu na zapytanie wyjaśniła, iż cały katalog stawek, który Pan Przewodniczący Rady wymienił też nie są na stawkach maksymalnych. Gdzieś była obniżka stawek i my w tym roku też pozostawiamy stawki na obniżonym już poziomie. Natomiast te dwie stawki, to nie są z kosmosu, to jest dostosowanie do stawek maksymalnych.

Radny p. Tomasz Borowski zwrócił się do Pani Skarbnik – obniża się podatek dla nieistniejących podatników.

Z-ca Burmistrza p. Ewa Kapłan – zwróciła uwagę, że obszar rewitalizacyjny to nie jest tylko ul. Stolarska. Obszar rewitalizacyjny nie dotyczy też mieszkańców, którzy mają działalność po drugiej stronie, mówi tu o ulicy Gen. Wybickiego. Na skonkretyzowanym obszarze rewitalizacji są podatnicy.

Radny p. Tomasz Borowski zwrócił się o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi – czy są na tym terenie podatnicy, czy nie?

Skarbnik Miastka wyjaśniła, iż na tym terenie są podatnicy lecz nie płaca jeszcze podatku od obszarów rewitalizowanych. Na dzisiaj nie ma tam podatników, bo nie jest zrobiona tam rewitalizacja.

Z-ca Burmistrza p. Ewa Kapłan wyjaśniła, iż na dzisiaj może nie być tam podatników ale w roku przyszłym albo jeszcze pod koniec tego roku już będą.

Radny p. Tomasz Borowski podkreślił, iż jeżeli nie ma podatników, to nie ma potrzeby obniżania podatków. Jeżeli obniżacie Państwo podatki dla nieistniejących podatników, to jest kompletna bzdura. Równie dobrze możemy ustalić podatek od działki na księżycu.

Więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/258/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w Gminie Miastko **podjęła stosunkiem głosów – *9:1:2.*** *Podczas głosowania w sali obrad sesji Rady obecnych jest 12 radnych. Nieobecny jest radny p. Witold Zajst.*

Burmistrz Miastka o godz. 11:30 opuścił obrady sesji Rady Miejskiej w Miastku.

4. **Uchwała Nr XXIX/259/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy – porozumienia z Powiatem Bytowskim w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu bytowskiego – edycja 2016".

Opinie komisji: Komisja ROWGNiOŚ, Komisja BITiGK - zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara poinformował, że do podstawy prawnej w/w projektu uchwały jest wprowadzona autopoprawka Burmistrza. Następnie odczytał podstawę prawną w nowym brzmieniu: „Na podstawie art. 10 ust.2 i art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 216 ust. 2 pkt 4 i art. 220 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 1870) Rada Miejska uchwala, co następuje".

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/259/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy – porozumienia z Powiatem Bytowskim w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu bytowskiego – edycja 2016"- podjęła jednogłośnie – „za" głosowało 13 radnych.

5. **Uchwała Nr XXIX/260/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 314/3, położonej w obrębie Pasieka, gm. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Opinie komisji: Komisja ROWGNiOŚ, Komisja BITiGK - zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/260/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 314/3, położonej w obrębie Pasieka, gm. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - podjęła jednogłośnie – „za" głosowało 13 radnych.

6. **Uchwała Nr XXIX/261/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 314/4, położonej w obrębie Pasieka, gm. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Opinie komisji: Komisja ROWGNiOŚ, Komisja BITiGK - zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/261/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 314/4, położonej w obrębie Pasieka, gm. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę

warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - podjęła jednogłośnie – „za" głosowało 13 radnych.

7. **Uchwała Nr XXIX/262/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku nr 53 położonym w Słosinku, gm. Miastko na rzecz dotychczasowego najemcy oraz na jego sprzedaż w drodze bezprzetargowej.

Opinie komisji: Komisja ROWGNiOŚ, Komisja BITiGK - zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radny p. Marek Klepczarek zwrócił się do naczelnika WRG z zapytaniem – w jaki sposób zostanie ustalona cena za ten lokal?

Pan Kazimierz Kozieł naczelnik WRG wyjaśnił, iż po podjęcie tej uchwały będzie można dokonać wyceny tego lokalu na wcześniej przyjętych przez gminę zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych. Jeżeli będzie znana już wycena tego lokalu wówczas Burmistrz Miastka zwróci się z kolejnym projektem uchwały w sprawie bonifikaty 90% ceny wartości ustalonej w operacie szacunkowym. Natomiast celem przejęcia lokali mieszkalnych od PKP było umożliwienie mieszkańcom nabycie tych lokali, z tą perspektywą, że gmina ma możliwości zbycia lokali z 90% bonifikatą. Natomiast od PKP ci mieszkańcy nie mieliby takiej możliwości. Musieliby nabyć lokal na podstawie operatu szacunkowego, czyli w pełnej wysokości, która została ustalona w operacie.

Radny p. Marek Klepczarek nadmienił, iż na komisjach pracowaliśmy nad tym tematem. Nie neguje konieczności sprzedaży tego lokalu, gdyż z informacji jaką uzyskał jest to ostatni lokal w tym budynku. Pozostałe lokale są prywatne. Wyobraża sobie złość tych ludzi, którzy wykupili lokale od PKP za wartość według wyceny, gdy się dowiedzą, że ten Pan wykupił lokal za 10% wartość. Uważa, że nie jest to właściwa droga, nie powinniśmy iść w tym kierunku. Dotychczas polityka tej gminy polegała na tym, żeby się pozbywać substancji komunalnej aby nie mieć kosztów. I co to spowodowało? – to, że w naszej gminie nie ma mieszkań. Ma pismo gdzie mieszkańcy z ul. Łąkowej 4a mieszkają w tragicznych warunkach i nie mają gdzie mieszkać. Nie ma gdzie ich przekwaterować. Radny dodał, iż dzięki jego inicjatywie na początku tej kadencji ta polityka została zmieniona. My podjęliśmy starania w celu wybudowania dwudziestu kilku mieszkań przy ul. Mickiewicza. I jest tak polityka, że tu budujemy mieszkania za bardzo duże pieniądze i sprzedajemy te mieszkania komunalne za ułamkowe ich wartości. Uważa, że nie jest to dobry kierunek – jest to rozbój w biały dzień.

Pan Kazimierz Kozieł naczelnik WRG wyjaśnił, iż te lokale były przejmowane przez gminę w celu umożliwienia sprzedaży najemcom tych lokali. W innym przypadku ci najemcy nie kupiliby tych lokali. Lokale też wymagają remontu. Są opłaty za wieczyste użytkowanie, bo grunt należy do Skarbu Państwa. Taki był cel.
Jeśli chodzi o budynek, o którym jest mowa w w/w projekcie uchwały, to jest to budynek sześciolokalowy. Wcześniej pięć lokali zostało zbytych przez PKP. Pozostał jeden lokal w tym budynku, który gmina przejęła od PKP.

Więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/262/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku nr 53 położonym w Słosinku, gm. Miastko na rzecz dotychczasowego najemcy oraz na jego sprzedaż w drodze bezprzetargowej - podjęła jednogłośnie „za" głosowało 13 radnych.

8. **Uchwała Nr XXIX/263/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu działki gruntu oznaczonej numerem 26, położonej w obrębie Role - Żabno, gm. Miastko, stanowiących własność Gminy Miastko –

Opinie komisji: Komisja ROWGNiOŚ, Komisja BITiGK - zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki do góry?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/263/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu działki gruntu oznaczonej numerem 26, położonej w obrębie Role - Żabno, gm. Miastko, stanowiących własność Gminy Miastko - podjęła jednogłośnie – „za" głosowało 13 radnych.

9. **Uchwała Nr XXIX/264/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 67/5, położonej w obrębie ewidencyjnym 83/5 m. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na rzecz Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Miastku.

Opinie komisji: Komisja ROWGNiOŚ, Komisja BITiGK - zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.
Nie było chętnych do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady p. Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Nr XXIX/264/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 67/5, położonej w obrębie ewidencyjnym 83/5 m.

Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko na rzecz Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Miastku - podjęła jednogłośnie – „za" głosowało 13 radnych.

10. Uchwałę Rady Miejskiej w Miastku w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Miastku sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na rok 2017 na terenie Gminy Miastko.

Komisja BITiGK - zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radny Radosław Wójtowicz nadmienił, iż jeszcze na posiedzeniu komisji miał wątpliwości co do tej uchwały. Dzisiaj już tych wątpliwości się wyzbyłem. Po konsultacjach zarówno ze społeczeństwem jak i przedstawicielami MSM będzie głosował przeciwko tej uchwale. Jest to za duża podwyżka dla mieszkańców.

Radny p. Marek Klepczarek powiedział, iż ta podwyżka jest w wysokości 10%. Podczas gdy w kraju mamy deflacje na poziomie 0,9%. Mamy spadek cen, a ZWiK szykuje nam taką potężną podwyżkę cen wody i ścieków. Polityka gminy idzie w tym kierunku żeby nie podnosić obciążeń dla mieszkańców Miastka, tj. obciążeń podatkowych. Opłaty lokalne nie będą podniesione, podatek rolny będzie wręcz obniżony. Z informacji na komisji wiemy, że Spółka ZWiK osiąga potężny zysk, w granicach 200.000,- zł. Po co ten zysk? Czy po to, żeby zapłacić podatki? Jest to spółka gminna, która ma nam dostarczyć wodę za rozsądną cenę.
Osobiście będzie głosował przeciwko tej taryfie, bo jest ona sporządzona niezgodnie z prawem. Prawo mówi, że nie wolno finansować działalności polegającej, np. na odprowadzaniu ścieków z przychodami ze sprzedaży wody. Z informacji ZWiK dowiedzieliśmy się, że na wodzie mamy spory zysk, a na ściekach mamy dużą stratę. Uważa, że ta taryfa jest źle skonstruowana. Należy obniżyć cenę wody do realnej wysokości, a podnieść cenę ścieków też do realnej wysokości, tak żeby to się wszystko bilansowało. Jeżeli mimo tego Pan prezes ZWiK stwierdza, że nie jest w stanie wykonywać swojej działalności, to niech poszuka oszczędności w administracji. Nie mówi tu o pracownikach produkcyjnych, a mówi o administracji.

Radny p. Marceli Grzywacz zwrócił się do prezesa ZWiK p. Jerzego Godlewskiego z zapytaniem – spółka w 2015, a także w 2016 roku wykazuje spory zysk. Spółka jest spółką kapitałową – ile środków zostało dołożonych na fundusz zakładowy i na fundusz rezerwowy? Ustawa mówi, że jest obowiązek odłożenia 8 – 10% zysku na ten fundusz. Chciałbym dowiedzieć się jakie są to środki?

Prezes ZWiK p. Jerzy Godlewski w odniesieniu do wypowiedzi powiedział, iż padło sporo nieścisłości. Postara się to sprostować. Obowiązek tworzenia taryf mamy co roku, zgodnie z ustawą. Są one sporządzane na podstawie rozporządzenia . Uwzględnia się w nich: koszty poniesione w ubiegłym roku, zadania zawarte w planie wieloletnim oraz przewidywane wskaźniki, zmiany finansowe w roku obowiązywania taryf. W minionym roku obrachunkowym działalność w sferze ścieków przyniosła deficyt ok. 200.000,00 zł. Natomiast przychód z działalności na wodzie pokrył to. Stało się to co ustawa zabrania. W nowych

taryfach tego nie możemy zrobić. Założone koszty na bieżący rok są na wysokości kosztów minionych. Tych kosztów nie podnosimy. W planie wieloletnim, który przez Radę został zatwierdzony założyliśmy remonty bez wykopowych kanalizacji sanitarnych w Miastku. Co roku na to przewiduje się 60.000,- zł. Poza tym na tak wysokie koszty ścieków ma wpływ ta nasza kanalizacja, która została oddana 6 -7 lat temu. Jest to kanalizacja tłoczna. Weszliśmy w etap, gdzie musimy ponosić koszty remontu kapitalnego pomp. Koszt remontu jednej pompy sięga ok. 10.000,- zł (zależy od wielkości). Wszystkich pomp jest 120. Jest to dość duży udział wzrostu w cenie ścieków. W Gminie Miastko cena za wodę i ścieki w porównaniu do gmin sąsiednich jest na poziomie średnim. Zatrudnienie w zakładzie nie wzrosło, od 5-6 lat jest na tym samym poziomie. A tym zatrudnieniem wykonujemy także inwestycje. Od wiosny do chwili obecnej cztery osoby wykonują nowe inwestycje. Ich robocizna nie obciąża stawek za wodę i ścieki, jest to wyłączone. Kwoty odpisów amortyzacyjnych są w cenach wody i ścieków.

Natomiast w odniesieniu do zapytania radnego p. Grzywacza dot. funduszu rezerwowego, to za ostatni rok przekazaliśmy 170.000,- zł.

Radny p. Marceli Grzywacz nadmienił, iż nie ulega wątpliwości , że ta spółka jest dobrze zorganizowana. Niemniej jedna podwyżka 10% jest chyba przesadą

Pan Jerzy Godlewski prezes ZWiK wyjaśnił, iż podwyżka wynika z kosztów. Taryfa za wodę i ścieki jest konstruowana tak jak nakład ustawa. Są koszty w ubiegłym roku poniesione. Zmiany jakie są przewidywane w roku następnym. Koszty utrzymane są na poziomie roku ubiegłego. Nie możemy zrezygnować z remontów, obsługi urządzeń bo musimy zapewnić ciągłą dostawę wody odpowiedniej jakości oraz ciągły odbiór ścieków.

Radny p. Marceli Grzywacz zaznaczył, iż głównym udziałowcem jest Pan Burmistrz. Jest to spółka jednoosobowa, a przedstawicielem gminy i udziałowcem jest Pan Burmistrz. I to od Pana Burmistrza zależy czy ta stawka będzie zaakceptowana, czy nie.

Radny p. Tomasz Borowski w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy powiedział, iż Spółka ZWiK jest spółką prawa handlowego, a nie spółka jednoosobową. Projektodawcą w/w projektu uchwały nie jest prezes Zarządu ZWiK, tylko projektodawcą jest Burmistrz Miastka i to Burmistrz Miastka wnosi o obciążenie wszystkich mieszkańców Gminy Miastko wzrostem 10% cen za wodę i ścieki. Więc pretensji nie kierujemy pod adresem prezesa, bo on dba o interes firmy, a pretensje jeżeli już, to kierujemy pod adresem Pana Burmistrza, który nam taką propozycję przedkłada. Prezes ZWiK przedstawił propozycję biznesową. Pokazał liczby, pokazał plan rozwoju zatwierdzony przez Radę i powiedział, że w tych stawkach jest w stanie się zmieścić i ten plan zrealizować. Pan Burmistrz miał dwa wyjścia albo skierować zaproponowane przez prezesa ZWiK stawki pod obrady Rady bądź wystąpić do Rady ze stawkami obniżonymi, a powstałą w ten sposób różnicę sfinansować z budżetu gminy. Pan Burmistrz wybrał pierwsze wyjście do czego miał pełne prawo. My mamy ciągle problem z dogonieniem zaniedbań sprzed lat. Stawki podatku rosną dwukrotnie w ciągu kadencji, tj. po pierwszy i po drugim roku. W roku wyborczym nigdy stawki wody i ścieków nie wzrastają i tak będzie teraz. W roku 2019 stawki za wodę i ścieki nie wzrosną ani centa. Mamy zachowanie czysto polityczne. Dzisiaj musimy podnosić stawkę po to tylko, żeby potem tej stawki nie

podnosić. Bez wątpienia ZWiK potrzebuje zastrzyku finansowego, żeby móc zrealizować zaplanowane przez Radę zadania. Natomiast skala podwyżki jest zdecydowanie za duża i tu się zgadzam z przedmówcami.

Prezes ZWiK p. Jerzy Godlewski zwrócił uwagę, że podwyżka cen za wodę i ścieki nie jest średnio o 10%, tylko średnio o 6%, a to jest bardzo istotna różnica.

Radny p. Marek Klepczarek nadmienił, iż jeśli chodzi o wzrost stawek za wodę, aby być precyzyjnym w tej kwestii, to cena wody wzrasta o 1,7%, a cena ścieków o 8,2 %. Ogółem jest to wzrost o ok. 10%.

Prezes ZWiK p. Jerzy Godlewski w uzupełnieniu powiedział, iż skala podwyżki przeciętnie dla czteroosobowej rodziny wzrośnie o ok. 5 -5,50 zł miesięcznie (brutto).

Przewodniczący Rady p. Jana Basara zwrócił się do prezesa ZWiK z zapytaniem – mamy w gminie nową sieć kanalizacyjną dlaczego ona generuje tak duże koszty związane z remontami? Z czego to wynika?

Prezes ZWiK p. Jerzy Godlewski wyjaśnił, iż ta nowa sieć kanalizacyjne jest w zdecydowanej większości siecią tłoczną. Obszar gminy jest rozległy. Gmina jest bardzo rzadko zaludniona i żeby tłoczyć ścieki z Białej po drodze jest kilka pompowni, w których jest po dwie pompy. Wyposażone są one w elementy wirujące, które się zużywają. Cena jednego wirnika średniej pompy to ok. 5 tys. zł. Dochodzą jeszcze uszczelniacze, łożyska, robocizna, to wszystko składa się na koszt remontu jednej pompy w wysokości 10 tys. zł. Wadą takich układów pompowych jest to, że często ulegają awarii.

Więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady p. Basara poddał pod głosowanie wniosek – kto z państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę Rady Miejskiej w Miastku w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Miastku sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na rok 2017 na terenie Gminy Miastko **odrzuciła – wynik głosowania 5:7:1.**

11. **Uchwała Nr XXIX/265/2016** Rady Miejskiej w Miastku w sprawie trybu udzielania i rozliczania przez Gminę Miastko dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miastko oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara zwrócił się do Pani adwokat Katarzyny Kowalskiej z zapytaniem – czy w/w projekt uchwały przed głosowanie musi być odczytany w całości?

Pani Katarzyna Kowalska adwokat w odniesieniu na zapytania wyjaśniła, iż do tej pory projekty uchwał były odczytywane i nie widzi podstaw odstępstwa, w szczególności, że liczy

się tekst odczytany. Pod względem formalnoprawnym należy projekt uchwały odczytać w całości.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara odczytał w/w projekt uchwały w całości. Następnie zapoznał z opinią Komisja OKZSRiP, która zaopiniowała pozytywnie z uwzględnieniem autopoprawki w §5 pkt. 1 o treści: „...do dnia 5-go każdego miesiąca...". Autopoprawka została wniesiona już do odczytanej uchwały.

Radny p. Mieczysław Czarnecki nadmienił, iż w/w projekt uchwały zawiera załączniki na podstawie, których gmina będzie udzielać dotacji placówkom oświatowym niepublicznym. Natomiast otrzymał wystąpienia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z przeprowadzonej kompleksowej kontroli, w których czyta: „w trakcie kontroli jednostka złożyła korektę w sprawach" i jest napisane, że: „wypłacenia w 2015 roku kwot dotacji w nieprawidłowych kwotach:

1. Zawyżenie dotacji podmiotowej dla Punktu Przedszkolnego im. Siedmiu Krasnoludków",
2. Zaniżenie dotacji celowej dla Klubu Dziecięcego „Krasnoludki w Miastku".
   Chodzi oto, że należy monitorować co miesiąc dokładnie rozliczenia placówek niepublicznych z naszych dotacji.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara udzielił głosu Pani adwokat.

Pani Katarzyna Kowalska adwokat wyjaśniła, iż trzeba będzie zgłosić autopoprawkę, gdyż w § 13 jest zapis, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia i nie wiemy jaka to będzie data, bo będzie liczyła się data ogłoszenia, z mocą obowiązującą z dniem 1 stycznia 2017 roku. Może się okazać, że uchwała wejdzie w życie, np. 3 stycznia 2017r., a mamy już moc obowiązującą wstecznie. Technika prawidłowa jest taka, że określona jest moc obowiązywania danego aktu, licząc się z tym, że będziemy musieli odpowiednio wcześniej go podjąć albo określony tą datą w sposób niedookreślony i biorąc pod uwagę, że nie wiemy kiedy będzie opublikowany. W wyroku WSA we Wrocławiu, który następnie został utrzymany przez NSA taki zapis podwójny w przypadku gminy na terenie województwa dolnośląskiego został zakwestionowany. W związku z tym wnioskuje o ogłoszenie pięciominutowej przerwy w obradach sesji, celem jednoznacznego określenia zapisu w §13 w/w projektu uchwały.

Pani Agnieszka Ringwelska naczelnik WOiRS w odniesieniu do wypowiedzi Pani adwokat wyjaśniła, iż zapis w §13 wyżej odczytanej uchwały został ustalony z radcą prawny Urzędu, ponieważ zmiany ustawy o systemie oświaty w zakresie dotowania placówek prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 roku. Aby w tym momencie mieć dokument nasz wewnętrzny, to ten projekt uchwały został złożony na sesje 2 grudnia 2016r. Równie dobrze ten projekt uchwały mógłby trafić pod obrady Rady w dni 31 grudnia 2016r. bądź w styczniu 2017r. ale co w sytuacji, kiedy przepisy zmieniające dotowania tych placówek wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2017r. W związku z tym ustalono, że taki zapis będzie właściwy. W sytuacji kiedy uchwała zostanie opublikowana i wejdzie w życie, np. 25 grudnia br. , to i tak jej moc obowiązywania będzie z dniem 1 stycznia 2017r.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara ogłosił pięciominutową przerwę w obradach sesji.
O godz. 13:15 obrady sesji Rady opuścił radny p. Czesław Żmidziński.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara wznowił obrady po przerwie. W *sali obrad sesji obecnych jest 12 radnych.* Następnie wyjaśnił, iż po konsultacjach w przerwie obrad ustalenie jest takie,

że w dniu dzisiejszym przyjmujemy w/w projekt uchwały w wersji odczytanej na dzisiejszej sesji i poczekamy na decyzję nadzoru.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara zamknął dyskusję. Następnie poddał pod głosowanie wniosek – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem odczytanego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki do góry?

***Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego głosowania Uchwałę* Nr XXIX/265/2016 *Rady Miejskiej w Miastku w sprawie trybu udzielania i rozliczania przez Gminę Miastko dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miastko oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania została podjęta stosunkiem głosów* 10:0:1.**
Podczas głosowania w sali obrad sesji nieobecny był radny p Witold Zajst.

12. Uchwała Nr XXIX/266/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność dyrektora szkoły nr 1 w Miastku.
Opinia komisji: Komisja OKZSRiP wnioskuje o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku dzisiejszych obrad sesji.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara poinformował, że została przygotowana opinia prawna, którą radni otrzymali na skrzynki e-mail. Z niniejszej opinii wynika, że niniejsza skarga musi być rozpatrzona na sesji. Następnie otworzył dyskusję.

Radny p. Tomasz Borowski – jest zaszczycony uwagą jaką poświęcił mu Przewodniczący Rady i kancelaria radcy prawnego Pani Martyna Janiak-Konkel. Pięciostronicowa opinia prawna. Nie przypomina sobie, aby w historii mojej działalności w samorządzie gminnym pięciostronicową opinię prawną napisał radca prawny na temat najbardziej skomplikowanej sprawie z jaką miał do czynienia. Tym czasem pięciostronicowa opinia prawna po to, żeby udowodnić, że Borowski nie ma racji. Pani mecenas nie odniosła się w swojej opinii do merytorycznej zawartości skargi. Natomiast skarga była skierowana do nadzoru merytorycznego oświaty czyli do Kuratorium Oświaty. Co innego nadzór merytoryczny nad oświatą, czyli Kuratorium Oświaty, a co innego nadzór organizacyjny Rada Gminy, Burmistrz. Są to dwie różne sprawy. Autor skarżył się kuratorowi, jako organowi państwowemu nadzoru nad oświatą, bo jak wynika z treści skargi, nie wierzy organowi samorządowemu, czyli Radzie Gminy i Burmistrzowi, że w sposób właściwy rozpatrzy jego skargę. Tym czasem urząd kuratora, jak każdy urzędnik w takiej sytuacji, bada swoją właściwość. Kurator doszedł do wniosku, że nie jest właściwy do oceny tej sprawy i przekazał skargę do Rady Miejskiej w Miastku. Pani mecenas w swojej opinii pisze o tym, jakby ta skarga była skierowana do Rady Miejskiej. Osoba wzburzona postępowaniem takim czy innym, tego czy innego dyrektora kieruje sprawę do Rady Miejskiej i rozumie, że Rada Miejska tą sprawą się zajmie. Pani mecenas o tym nie pisze, a pisze w kontekście udowodnienia, że ja radny Borowski nie ma racji. Może tak jest, może się mylę.

Panie Przewodniczący, zaczął Pan bardzo skrupulatnie przestrzegać statut, bo nawet dzisiaj dostaliśmy pismo, które skierował do samego siebie w sprawie porządku obrad, który Pan ustalił. Jeżeli mamy poważnie traktować to, co Pan robi, to w takim razie statut Gminy Miastko w §79 ust. 4 mówi, że projekt uchwały przedkładany Radzie wymaga opinii Burmistrza i właściwej komisji – dla projektów przygotowanych przez grupę radnych, klub lub

Przewodniczącego. Proszę o dostarczenie opinii Burmistrza i opinii właściwej komisji, a komisją właściwą do spraw skarg jest Komisja Rewizyjna. Bez tych opinii ten projekt uchwały jest obarczony wadą prawną i nie może być w dniu dzisiejszym przyjęta.

Radny p. Marceli Grzywacz uważa, że ta skarga jest wniesiona do kuratora oświaty, a nie do Rady Miejskiej. Więc nie powinniśmy jako Rada, w ogóle jej rozpatrywać.

Radny p. Mieczysław Czarnecki – po zapoznaniu się z opinią prawną w rozpatrywanej sprawie zgodziłby się z nią ale w nie ma ani słowa, że dotyczy anonimowej skargi. Dlatego nie może się z tym zgodzić.

Radny p. Tomasz Borowski uważa, że nadawanie rangi anonimom jest błędnym działaniem. Rozporządzenie w sprawie rozpatrywania skarg mówi wyraźnie „pozostawia się skargę bez rozpatrzenia". Nie nadajemy anonimom rangi uchwał, bo dojdziemy do kompletnego absurdu.

Radny p. Bogdan Stanisz uważa, że osoba pisząc tą skargę (anonim) nie podpisując się dzisiaj osiągnął swój cel. Bo pisząc tą skargę (anonim) miał pełną świadomość, że nikt tego nie będzie traktował poważnie. Natomiast liczył na to, że osiągnie pewne zamieszanie, szum medialny. Na dzień dzisiejszy osiągnął swój cel. Po drugie osiągnął swój cel tym, że do tej pory Rada Miejska nie była wplątana w zamieszanie wokół Szkoły Podstawowej Nr 1, a na dzień dzisiejszy nadajemy tej anonimowej skardze rangę uchwały, czyli poważnie podchodzimy do tej sprawy. Możemy liczyć się z tym, że będziemy mieli wiele tych skarg i co będziemy podejmować uchwały? Trzeba się nad tym zastanowić.

Radny p. Marceli Grzywacz zwrócił się do przewodniczącego, że zaniżamy poziom. Zajmujemy się skargą, a nie poważnymi sprawami. Nie po to nas wybrali.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara wyjaśnił, iż jak wpłynęła skarga z Kuratorium Oświaty zwrócił się przygotowanie opinii prawnej w tej sprawie. Taka opinia została przygotowana. Następnie udzielił głosu Pani adwokat Katarzynie Kowalskiej, cele odniesienia się do słów, które wcześniej zostały wypowiedziane.

Pani Katarzyna Kowalska adwokat nadmieniła, iż jeżeli wydajemy opinię, to nie dlatego, że chcemy coś komuś udowodnić. Nasze opinie są przede wszystkim po to, żeby ustalić tryb postępowania w przyszłości jak powinien wyglądać. W przypadku pisma to nie decyduje, to do kogo kierujemy, jak je nazywamy ale decyduje treść. Tak samo jest w kpc, kpk, kpa. W naszej ocenie kuratorium nie miało wyboru i musiało przekazać sprawę Przewodniczącemu Rady, bo to dotyczyło sposobu prowadzenia placówki. Zgodnie z powołanym przez mecenas Panią Martynę Janiak-Konkel przepisem zgadza się, nie ma odmiennej opinii, a chodzi o art. 229 pkt 3 kpa, to Rada jest właściwa do rozpoznania tej skargi. Ta skarga tak samo byłaby rozpoznawana gdyby ona miała określonego autora, jak również gdyby tego autora nie miała. W tym przypadku tego autora nie miała. Trzeba rozstrzygnąć co zrobić z ta skargą. Gdyby przepisy dawały Przewodniczącemu Rady szczególne uprawnienia i mógłby samodzielnie odpowiedzieć, że pozostawia bez dalszego rozpoznania, bo nie mamy w tym zakresie wskazanego nadawcy, to by z tego skorzystał. Przewodniczący Rady zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i statutem Gminy Miastko jeżeli nie realizuje swojej inicjatywy uchwałodawczej i opiniodawczej, to zasadniczo jego rola sprowadza się do organizowania porządku pracy Rady. Dlatego może pojawiać się zdziwienie, że Przewodniczący Rady sam do siebie pisze ale tak stanowi statut Gminy Miastko i przepisy o u.s.g. Jeżeli chodzi o tą przedmiotową skargę, to zwraca uwagę, że kuratorium może po jakimś czasie zapytać – co żeśmy z nią zrobili? I tu nie ma innego sposobu, żeby rozstrzygnąć ją, niż pozostawić bez

rozpoznania. I jedyną możliwość jaką Rada ma, to podjęcie stosownej uchwały. Rada rozstrzyga w formie uchwały pozostawiając skargę bez rozpoznania jeżeli zawiera braki formalne uniemożliwiające nadanie jej dalszego biegu merytoryczne jej rozpoznanie, jak również uchwałą merytorycznie ją rozpoznawali. Jeżeli będą wpływały anonimy, może wpłynąć jeden bądź kilka, to w ocenie Pani mecenas, nie daje Radzie podstawy do jej nierozpoznawania. Tą uchwałą wskazujemy, że jeżeli ktoś chce składać skargę niech pokaże odwagę cywilną i spełni warunki formalne, czyli wskaże siebie jako nadawcę żeby można było się ustosunkować. Pozostawienie tej skargi bez rozpoznania w takiej formie jest m.in. sygnałem do tych osób. Nie liczy się adresat, nie liczy się tytuł pisma, a liczy się jego treść, bo według treści rozstrzyga się o losach danej sprawy.

Ponadto w/w projekt uchwały posiada opinię Burmistrza Miastka, w której wskazuje, że nie zgłasza żadnych uwag. Projekt uchwały był również przedmiotem pracy na komisji. W przypadku określonych skarg, to Komisji Rewizyjnej zleca się zadanie, zgodnie z jej regulaminem. Natomiast bywają też sytuacje, że zleca się komisji, która jest odpowiedzialna za dany resort. W tym przypadku było to przedmiotem Komisji Oświaty Kultury Zdrowia Sportu Rozwoju i Promocji. W ocenie Pani adwokat te wymogi zostały spełnione żeby formalnie procedować.

Radny p. Marceli Grzywacz nadmienił, iż autorem w/w projektu uchwały jest Przewodniczący Rady, więc to on powinien ją wycofać z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny p. Marek Klepczarek nadmienił, iż zajmujemy się mało ważnymi sprawami, a nie zajmujemy się sednem tej skargi. Nie zajmujemy się tym, co się dzieje w szkolnictwie. Nie zajmujemy się tym, że jeden nauczyciel może pracować nie tylko 18 godzin ale ma 1,5 etatu, to jest 20 parę godzin. Krzywda mu się nie dzieje, daje sobie radę. Natomiast tu rozpatrywane jest przy pomocy kruczków prawnych czy Rada ma się tym zajmować, czy nie. Ten człowiek dlatego napisał anonim bo się boi o przyszłość. To że jest to anonim to nie znaczy, że tam nie ma problemu. Tam są problemy w tej szkole i te problemy trzeba rozwiązywać, a nie rozpatrywać czy to jest podpisane, czy nie podpisane.

Radny p. Tomasz Borowski podkreślił, iż my nie rozmawiamy o treści tej skargi lecz traktujemy ją zgodnie z rozporządzeniem, jako skargę pozostawioną bez rozpatrzenia. Natomiast informacje zawarte w tej skardze są podstawą do tego, tak uważa, bo gdyby był na miejscu Pana Burmistrza, przełożonego dyrektora tej szkoły, to te informacje by sprawdził. I należałoby dzisiaj sformułować pytanie jeżeli chce Pan znać odpowiedź na to, pod adresem Pana Burmistrza, z którym zasiadacie w jednej koalicji i bez problemu możecie tą sprawę załatwić. Natomiast mówi o postępowaniu przed Radą – czy będziemy naprawdę każdą idiotyczną skargę rozpatrywać za pomocą uchwały? Czy będziemy ustalać – czy dyrektor jest mądry, czy głupi? Mówi o tym, żebyśmy nie stwarzali precedensu, że każdy anonim dot. sfery działalności publicznej gdzie upoważniona jest Rada rozpatrywać uchwałami. To jest bardzo poważna sprawa, a to co się dzieje w SP Nr 1 w Miastku jeżeli jest prawdą to, co Pan mówi, to ja nie wiem, nie opiera sią o źródła anonimowe. Na zakończenie podkreślił, iż dla anonimów ma stosunek określony poprzez 20- letnią pracę zawodową.

Następnie radny zwrócił się do Przewodniczącego Rady o zamknięcie dyskusji i o zdjęcie uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara odniósł się do wypowiedzi przedmówców – nie obawiałby się tego, że zostaniemy zasypani anonimami. Jeżeli odpowiedź z naszej strony jest taka, że właściwie udzielamy jako Rada instrukcji na niepodpisane pisma (anonimy), tj. nie wnikamy w treść tych skarg, a więc dajemy jasne przesłanie, że nie będziemy się tymi sprawami zajmować. Nie spodziewał się, że dyskusja nad uchwałą, która miała być tylko proceduralną

zajmie najwięcej czasu. Przyjęliśmy szereg innych uchwał na dzisiejszej sesji właściwie bez dyskusji, a tutaj zaczęła się dyskusja w kwestii właściwie technicznej, gdzie mieliśmy tylko odrzucić skargę z powodów formalnych. Mówicie państwo o tym, że w ten sposób nadajemy szczególną rangę wprowadzając uchwałę do porządku obrad o odrzuceniu skargi. Ale właśnie ta dyskusja nadała tą rangę, bo gdybyśmy formalnie podeszli do sprawy i tylko odrzucili ta ą skargę, to dyskusji by nie było.

Nie wiedziałem czy mogę sam podjąć decyzję w tej sprawie. Posłużyłem się opinią radców prawnych i to na tej opinii się opieram. Nie jestem prawnikiem i nie uważam, że na wszystkim się znam. Nie będzie wypowiadał się w tych kwestiach. Jeżeli radca prawny wskazuje, że taki tryb powinienem przyjąć, to dla mnie jest on zrozumiały. I jeżeli nie ma żadnej dyskusji na ten temat, to dajemy jasny sygnał dla wszystkich próbujących składać – jeżeli składasz i nie podpiszesz się to skargę odrzucamy, a jeżeli składasz i nie podpiszesz się , a my poświęcamy pół godziny dyskusji czy należy przyjąć uchwałę, czy nie, to znaczy, że zachęcamy do tego. Natomiast co do treści skargi, to nie wnikaliśmy, że ktoś jest głupi, czy niegłupi. Nie było odniesienia się do treści. Jeżeli ktoś napisze bzdury na jakiegoś dyrektora, to odrzucimy nie wchodząc w treść merytoryczną. I uważa, że w ten sposób należy podejść do sprawy. Nie rozumie z jednej strony jest mowa o tym, aby nie rozgłaszać sprawy, żeby nie nadawać szczególnego biegu, a z drugiej strony pół godziny nad tym dyskutujemy.

Radny p. Tomasz Borowski – zwrócił się do Przewodniczącego Rady słowami, „na komisji ostrzegałem Pana Przewodniczącego, że jeżeli Pan puści to na sesję, to na sesji będzie wokół tego dyskusja. Był Pan tego zupełnie świadom i zrobił to Pan całkowicie świadomie".

Przewodniczący Rady p. Jan Basara - czemu to miało służyć – byłem ostrzeżony! To co, miałem się wystraszyć i wycofać? Ma w tej sprawie opinię prawną i na niej się opieram.
Następnie Przewodniczący Rady na wniosek radnego p. Tomasza Borowskiego zamknął dyskusję.

Radny p. Tomasz Borowski wycofał swój wniosek, który dot. zdjęcia z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność dyrektora szkoły nr 1 w Miastku.

Przewodniczący Rady p. Jana Basara poddał pod głosowanie wniosek – kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność dyrektora szkoły nr 1 w Miastku, proszę o podniesienie ręki?.

Rada Miejska w Miastku w wyniku jawnego glosowania Uchwałę Nr XXIX/266/2016 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność dyrektora szkoły nr 1 w Miastku podjęła stosunkiem głosów 8:0:0.
Trzech radnych mimo fizycznej obecności w sali obrad sesji nie brało udziału w głosowaniu nad w/w uchwałą. W sali obrad sesji obecnych było 11 radnych.

Ad/7

Przewodniczący Rady p. Jan Basara odczytał opinię nr 4 w sprawie budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Trójmiasto. Następnie otworzył dyskusję.

Radny p. Marek Klepczarek odczytał wyciąg z projektu stanowiska Zjazdu PiS z okręgu 26 w sprawie budowy drogi ekspresowej S6. Nadmienił, iż z uwagi na to, że jest radnym PiS-u, więc jego stanowisko jest takie same:

„ Prawo i Sprawiedliwość popiera budowę drogi ekspresowej S6. To jedna z najważniejszych inwestycji Województwa Pomorskiego, którą należy realizować w najbliższych latach. Jednocześnie z niepokojem zauważamy, iż protesty czy apele w sprawie przyspieszenia budowy tej drogi angażują się działacze, którzy zachowywali bierność w poprzednich latach, gdy rządziła Platforma Obywatelska, a teraz – na potrzeby doraźnych celów - niepotrzebnie upubliczniają ten ważny projekt.

Budowa drogi S6 miała rozpocząć się wiele lat temu. Już w lutym 2008 r. 15 posłów z Pomorza (w tym także Jolanta Szczypińska z Prawa i Sprawiedliwości) porozumiało się i wspólnie wystąpiło do Ministra Infrastruktury w sprawie przyspieszenia prac związanych z tą inwestycją. Niestety ówczesny rząd Platformy Obywatelskiej początkowo zlekceważył głos posłów oraz zabiegi samorządowców (np. Radę Powiatu Lęborskiego).

Kiedy pod naciskiem różnych środowisk, rząd rozpoczął wreszcie przygotowanie dokumentacji, parlamentarzyści z PO zaczęli lobbowanie w Warszawie za różnymi wariantami przebiegu trasy, m.in. koło Lęborka. To skutecznie opóźniło przyjęcie ostatecznego wariantu przebiegu drogi. Później Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad popełniła błąd w dokumentacji, zaś Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przez kilka lat zwlekała z wydaniem decyzji środowiskowej pozwalającej budować drogę. Obie jednostki należą do administracji rządowej i kierowali nimi działacze nominowani przez PO.

Wre4szczie warto przypomnieć słowa premiera Donalda Tuska, który w 2009 roku zapowiedział „szybką budowę trasy". Droga miała być ukończona do 2013 roku, zaś później przesunął rozpoczęcie tej inwestycji do 2015 roku. Niestety, obietnic tych nie dotrzymał. Poprzedni Rząd RP najpierw wpisał inwestycję na tzw. Listę rezerwową, a dopiero tuż przed wyborami wpisał inwestycję do Strategii Rozwoju Transportu. Droga S6 znalazła się wśród kilkudziesięciu ważnych projektów drogowych w Polsce, bez zapewnienia pieniędzy na realizację tych inwestycji. Trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć: Platforma Obywatelska potraktowała budowę S6 jako kiełbasę przedwyborczą!

Szanowni Mieszkańcy Pomorza. W 2008 roku posłowie różnych opcji z naszego regionu potrafili wznieść się ponad partyjne szyldy i wspólnie zabiegać do rozpoczęcia inwestycji. Dziś niektórzy z nich wolą atakować obecny rząd i działać pod publikę, licząc na tani poklask".

Radny p. Marek Klepczarek podkreślił, iż odczytał to stanowisko, gdyż sprawa ogólnie jest polityczna. Pan Przewodniczący Rady wprowadza tematy polityczne na naszą sesję, więc pozwolił sobie w ten sposób na to odpowiedzieć.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad sesji nie było.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara zamknął dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem opinii nr 4 proszę o podniesienie ręki?
O godz. 14:25 obrady sesji opuścił radny p. Witold Zajst. Podczas głosowania w sali obrad sesji obecnych jest 10 radnych.

Rada Miejska w Miastku opinię nr 4 w sprawie w sprawie budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Trójmiasto przyjęła jednogłośnie – „za" głosowało 10 radnych.

Ad/8

Przewodniczący Rady p. Jan Basara udzielił głosu Pani Z-cy Burmistrza Miastka, celem udzielenia odpowiedzi na interpelacje.

Z-ca Burmistrza p. Ewa Kapłan udzieliła odpowiedzi na interpelację radnego p. Radosława Wójtowicza w kwestii pozyskiwania środków zewnętrznych na programy realizowane przez

zarządy osiedlowe i organizacje pozarządowe – wnioski na terenach wiejskich dotyczą PROW. Natomiast miasto nie jest w tym zakresie, tylko miasta do 5 tys. mieszkańców. Natomiast Miastko ma więcej mieszkańców, dlatego nie została wniesiona możliwość dofinasowania.

Radny p. Radosław Wójtowicz zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na złożone przez siebie interpelacje na piśmie.

Z-ca Burmistrza p. Ewa Kapłan oświadczyła, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad nie było.

Przewodniczący Rady p. Jan Basara zamknął pkt 8 porządku obrad.

Ad/9

Głos zabrał radny p. Tomasz Borowski – poinformował, iż na stronie internetowej gp24 ukazał się już artykuł o treści: „Dzisiaj Rada Miejska w Miastku podjęła decyzję o podwyżce stawek wody".

Radny p. Marek Klepczarek – Wasz triumfalizm jest przedwczesny, te stawki za wodę będą zatwierdzone i one będą obowiązywały, mimo naszego stanowiska - takie jest prawo.

Radny p. Tomasz Borowski w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy powiedział – owszem te stawki wejdą w życie tylko my, jako przedstawiciele mieszkańców Miastka daliśmy wyraźny sygnał – nie zgadzamy się na to.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad nie było.

Ad/10

Przewodniczący Rady p. Jan Basara po wyczerpaniu porządku obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Miastku VII kadencji o godz. 14:30 zamkną posiedzenie Rady wypowiadając słowa:
„Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XXIX sesję Rady Miejskiej w Miastku VII kadencji".

Protokolant:
Longina Jankowska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Miastku
Jan Basara