**UCHWAŁA NR XLVIII/449/2018**
**RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU**

z dnia 26 stycznia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miastka.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 rok o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875 z późn. zm) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1257 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu skargi Pani B. M. i Pani M. M.,

Rada Miejska w Miastku uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku, uznaje za bezzasadną skargę Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka, uzupełnioną przez skarżące pismem z dnia 22 grudnia 2017 roku, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżących Pani B. M. i Pani M. M. o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Miastku

**Jan Basara**

Załącznik do Uchwały Nr XLVIII/449/2018

Rady Miejskiej w Miastku

z dnia 26 stycznia 2018 r.

**Uzasadnienie**

W dniu 23 listopada 2017 roku wpłynęło do Rady Miejskiej w Miastku pismo Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku, adresowane do Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku Dariusza Ziniewicza i dotyczące sprawy o sygn. akt VI Ko 106/17.

Zgodnie z treścią stopki pisma, skierowane zostało ono również do innych podmiotów – w tym w szczególności do Rady Miejskiej w Miastku, w celu – jak wskazały autorki pisma – „potraktowania niniejszego pisma, stosownie do art. 229 pkt 3 k.p.a., jako skargi na zwłokę Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności, która wskazuje na prawdopodobieństwo wygaśnięcia mandatu ławnika miejscowego sądu" (tj. Sądu Rejonowego w Miastku). Skarżące wskazały, iż w piśmie z dnia 31 sierpnia 2017 roku, odebranym w dniu 4 września 2017 roku, skierowanym do Burmistrza Miastka – wniosku o usunięcie wpisu w ewidencji ludności. powoływały się na fakt prawomocnego skazania ławnika Sądu Rejonowego w Miastku Pani A. P. za czyn z art. 270 § 1 k.k. i spodziewały się, że w/w fakt „doczeka się również uchwały Rady Miejskiej w Miastku, jaką przewiduje art. 166 § 1 u.s.p. zd. drugie." Skarżące ponadto zarzuciły, że przyczyny, dla których taka uchwała jeszcze nie zapadła, nie są im znane, w sygnalizowanej materii czują się niekomfortowo i oświadczyły, że „pozostaje nam ubolewać, że nie udało się nam wywołać wiadomego efektu bardziej dyskretnie, tak jak dotąd próbowałyśmy".

W treści pisma z dnia 17 listopada 2017 roku wymieniony został załącznik, określony jako „kopia wymienionego w tekście postanowienia Starosty Bytowskiego", który nie został fizycznie dołączony do akt sprawy.

Pismem z dnia 12 grudnia 2017 roku skarżące Pani B. M. i Pani M. M. wezwane zostały do uzupełnienia wniesionej w dniu 23 listopada 2017 roku, datowanej na dzień 17 listopada 2017 roku, skargi na bezczynność Burmistrza Miastka, poprzez dołączenie wskazanego w treści w/w skargi załącznika – postanowienia Starosty Bytowskiego z dnia 23 października 2017 roku, albowiem do pisma z dnia 17 listopada 2017 roku nie został dołączony w/w dokument.

Skarżące uzupełniły w/w brak formalny skargi pismem z dnia 22 grudnia 2017 roku, data wpływu 28 grudnia 2017 roku, przesyłając kopię postanowienia Starosty Bytowskiego z dnia 23 października 2017 roku, znak OZKMD.5410.2017.2015.OZII oraz dodatkowo przekazując kserokopię decyzji Starosty Bytowskiego z dnia 23 listopada 2017 roku, znak OZKMD.5410.2017.2015.OZII i jeszcze raz kserokopię pisma autorek z dnia 17 listopada 2017 roku, adresowanego do Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku Dariusza Ziniewicza ws. VI Ko 106/17.

W międzyczasie podjęte zostały przez Radę Miejską w Miastku kroki w celu zweryfikowania informacji skarżących o prawomocnym skazaniu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku Pani A. P. za przestępstwo bądź wykroczenie w postaci: zwrócenia się do Burmistrza Miastka o wystąpienie do Krajowego Rejestru Karnego o udzielenie informacji o karalności, wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku o sporządzenie informacji o osobie ławnika Sądu Rejonowego w Miastku w trybie wskazanym w zd. 2 art. 162 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz zażądania od Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieście w Łodzi IV Wydziału Karnego wydania odpisu wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 3 marca 2016 roku, sygn. akt IV K 104/16 (zgodnie z informacjami od skarżących w zakresie wskazania sądu, daty orzeczenia i jego sygnatury), wraz ze stwierdzeniem prawomocności orzeczenia.

Jednocześnie skarżące zawiadomione zostały w trybie art. 36 § 1 i 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, t.jedn. Dz.U. z 2017 roku, poz. 1257 z późn. zm., (dalej jako k.p.a.), że postępowanie administracyjne w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Miastka nie może być załatwione w terminie przewidzianym w art. 35 k.p.a. a przewidywany nowy termin załatwienia w/w sprawy to dzień 22 stycznia 2018 roku. Jako powód niezałatwienia sprawy w terminie wskazano m.in. konieczność uzupełnienia pisma z dnia 17 listopada 2017 roku poprzez dołączenie wskazanego w treści w/w skargi załącznika, trwające prace

nad budżetem Gminy Miastko i związany z powyższym napięty terminarz prac Komisji Rady Miejskiej w Miastku, jak również oczekiwanie na udzielenie odpowiedzi z Krajowego Rejestru Karnego i Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku. Tym samym Rada Miejska w Miastku zastosowała się do wszystkich zaleceń, zawartych w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 1996 roku, sygn. akt I SAB 28/96, publ. ONSA 1997, nr 2, poz. 97.

Treść skargi Pani B. M. i Pani M. Mi. z dnia 17 listopada 2017 roku przekazana została Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku, w celu zweryfikowania zarzutów stawianych organowi wykonawczemu Gminy Miastko – Burmistrzowi Miastka oraz wypracowania stanowiska Rady Miejskiej w Miastku w przedmiocie w/w skargi.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miastku uzyskała kopię pisma skarżących z dnia 31 sierpnia 2017 roku – wniosku o usunięcie wpisu z ewidencji ludności, jakie wpłynęło w dniu 4 września 2017 roku do Burmistrza Miastka, jak również stanowisko Burmistrza Miastka w przedmiocie skargi.

Zważyć należy, co następuje.

W myśl przepisu art. 229 pkt. 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, burmistrza lub prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, o ile zadania lub działania nie dotyczą spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, jest Rada Gminy.

Z normy przepisu art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875 z późn. zm) wynika, że Rada Gminy kontroluje działalność wójta/ burmistrza/ prezydenta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy i w tym celu powołuje komisję rewizyjną.

Rada Gminy Miastko jest organem kolegialnym, który zgodnie z § 55 ust. 1 Statutu Gminy Miastko, przyjętym uchwałą Nr 43/VI/2013 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 14 czerwca 2013 roku, Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 5 lipca 2013 roku, poz. 2732 (dalej jako Statut Gminy Miastko), działa na sesjach. Za zapisem § 11 ust. 2 Statutu Gminy Miastko należy stwierdzić, że do właściwości Rady należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania Gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

Tak więc właściwym organem do rozpatrzenia skargi na działalność, jak i bezczynność, Burmistrza Miastka jest Rada Miejska w Miastku. Zgodnie z przepisem art. 227 k.p.a., rada gminy rozpatruje skargi na działalność Burmistrza Miastka w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Natomiast norma przepisu art. 18a ust. 4 tego artykułu głosi natomiast, że komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli, zaś zgodnie z przepisem § 34 ust. 1 pkt 3 Statutu Gminy Miastko do zadań Komisji Rewizyjnej należy w szczególności przygotowanie projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg, w których organem właściwym do rozpatrzenia jest Rada.

Sprawę szczegółowo badała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miastku, analizując dogłębnie dokumenty sprawy. W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miastku, działająca w imieniu Rady Miejskiej w Miastku, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, które nie potwierdziło zarzutów zawartych w skardze Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż dopiero w piśmie z dnia 17 listopada 2017 roku skarżące wskazały na konkretne fakty, mające wskazywać na wystąpienie przesłanek, o których mowa w art. 166 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 2103 z późn. zm.), a mianowicie: wskazały sąd, który rozpoznawał sprawę, podały sygnaturę sprawy, datę orzeczenia i treść rozstrzygnięcia.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2017 roku Pani B. M. i Pani M. M. zarzucają Pani A. P. popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k., jak również nie zachowania zdaniem skarżących bezprawne, natomiast brak jest podania konkretnych danych, jak w piśmie skarżących z dnia 17 listopada 2017 roku.

Same skarżące również potwierdzają, iż dokładniejsze dane, które wskazały w piśmie z dnia 17 listopada 2017 roku, podały z treści postanowienia Starosty Bytowskiego z dnia 23 października 2017 roku, znak OZKMD.5410.2017.2015.OZII, co oznacza, że przed otrzymaniem w/w dokumentu skarżące nie były w ich posiadaniu.

Radzie Miejskiej w Miastku znany z urzędu jest fakt pozostawania przez skarżące Panią B. M. i Pania M. M. w sporze sądowym z Panią A. P. na tle praw do spadku po R. M. i jego działu, zawisłym przed Sądem Rejonowym w Bytowie pod sygn. I Ns 170/16 i do dnia dzisiejszego niezakończonym. Powyższe informacje Rada Miejska w Miastku uzyskała w trakcie prowadzonego postępowania skargowego ze skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 15 września 2017 roku na działalność Burmistrza Miastka z zakresu ewidencji ludności.

Biorąc pod uwagę powyższe trudno uznać, by organ wykonawczy Gminy Miastko – Burmistrz Miastka posiadał jednoznaczne i konkretne informacje, które obligowałyby go do powiadomienia Rady Miejskiej w Miastku o okoliczności wygaśnięcia mandatu ławnika Sadu Rejonowego w Miastku, zwłaszcza w kontekście konfliktu pomiędzy autorkami pisma a osobą Pani A. P.

Nadmienić przy tym należy, że informacje o treści jak w piśmie Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 31 sierpnia 2017 roku, skarżące zawarły, jak wynika z ich pisma z dnia 17 listopada 2017 roku, m.in. w zawiadomieniu do Prokuratury Okręgowej w Słupsku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 21 grudnia 2016 roku czy w zażaleniu na postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie PR Ds. 10.2017 z dnia 1 czerwca 2017 roku, złożonym do Sądu Rejonowego w Miastku za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej w Miastku. Żaden z w/w podmiotów, tj. Prokuratura Okręgowa w Słupsku, Prokuratura Rejonowa w Miastku czy Sąd Rejonowy w Miastku, nie nadał biegu „informacji o okoliczności, która wskazuje na prawdopodobieństwo wygaśnięcia mandatu ławnika miejscowego sądu", jak określiły to skarżące.

Za irracjonalne należy uznać stanowisko skarżących, iż „dyskretnie" próbowały doprowadzić do wiadomego efektu, tj. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku. Skarżące w swoich pismach wykazują rozeznanie w treści przepisów prawa powszechnie obowiązującego, zwłaszcza znana jest im treść normy art. 166 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Dlatego musi dziwi fakt, że skarżące informacjami o okoliczności, która wskazuje na prawdopodobieństwo wygaśnięcia mandatu ławnika miejscowego sądu, dzieliły się praktycznie ze wszystkimi, a nie z organem, który wyłącznie może stwierdzić wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku – Radę Miejską w Miastku.

Powyższe obiektywnie wskazuje, iż treść informacji skarżących nie była wystarczająca, by zainicjować procedurę stwierdzenia wygaśnięcia mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku – by dany podmiot, w tym Burmistrz Miastka, przekazał informację Radzie Miejskiej w Miastku.

Ponadto należy zauważyć, iż stosownie do treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2006 roku, wydanego w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 1182/05, LEX nr 197513, uchwała rady gminy w sprawie odwołania ławnika, jak również per analogiam stwierdzenia wygaśnięcia mandatu ławnika, mimo że dotyczy sprawy indywidualnej, nie ma charakteru decyzji administracyjnej w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1257 z późn. zm.), w związku z czym nie stosuje się przepisów w/w ustawy w tym zakresie.

Rada Miejska w Miastku o okolicznościach wygaśnięcia mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku powzięła dopiero na skutek pisma skarżących z dnia 17 listopada 2017 roku, które zostało skierowane do Rady Miejskiej w Miastku jako skarga na bezczynność Burmistrza Miastka, a nie zawiadomienie o powyższych okolicznościach. Powyższe wymagało jednak urzędowego zweryfikowania (skarżące nie dołączyły bowiem, mimo wymienienia go jako załącznik, postanowienia Starosty Bytowskiego – dokumentu urzędowego, z którego miałby wynikać fakt skazania Pani A. P. i poprawność danych podanych przez skarżące), stąd skierowano stosowny wniosek do Krajowego Rejestru Karnego i wniesiono o udzielenie informacji przez policję.

Zgodnie z informacją o karalności z dnia 17 grudnia 2017 roku, Pani A. P. nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym jako osoba prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, jak również wykroczenie lub wykroczenie skarbowe. Jednakże w dniu 28 grudnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Miastku wpłynął odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 3 marca 2016 roku, wydany w sprawie o sygn. akt IV K 104/16, zapadły wobec Pani A. P. o czyn z art. 270 § 1 k.k. Orzeczenie stało się prawomocne z dniem 26 marca 2016 roku.

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku został skierowany pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej w Miastku.

Reasumując, powyższe ustalenia wskazują na niezasadność podniesionych zarzutów przez Panią B. M. i Panią M. M. oraz brak podstaw do uznania skargi za zasadną, stąd skarga z dnia 17 listopada 2017 roku została uznana za bezzasadną w całości.

.....

Przewodniczący Rady

Miejskiej w Miastku

Jan Basara (-)

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1257 z późn. zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

.....

Przewodniczący Rady

Miejskiej w Miastku

Jan Basara (-)