UCHWAŁA NR XLVIII/465/2018
RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU

z dnia 26 stycznia 2018 roku
w sprawie przekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku ponaglenia z dnia 22 grudnia 2017 roku, wniesionego przez Panią B. M. i Panią M. M.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875 z późn. zm) w zw. z art. 37 § 3 i § 4 w zw. z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego, t.j. Dz.U. z 2017 roku, poz. 1257 z późn. zm.,

Rada Miejska w Miastku uchwala, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku ponaglenie wniesione w dniu 22 grudnia 2017 roku przez Panią B. M. i Panią M. M., data wpływu 28 grudnia 2017 roku, uzupełnione przez Panią B. M. i Panią M. M. pismem z dnia 17 stycznia 2018 roku, data wpływu 23 stycznia 2018 roku, wraz z aktami postępowania skargowego nr BR.1511.7.2017 oraz z odpowiedzią na ponaglenie, nie stwierdzając pozostawania przez Radę Miejską w Miastku w bezczynności ani przewlekłego prowadzenia postępowania w sprawie ze skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności wskazującej na wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku i wnosząc o nieuwzględnienie ponaglenia.

§ 2.

Treść odpowiedzi na ponaglenie, o którym mowa powyżej w § 1, stanowi Załącznik nr 1 do uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku do reprezentowania Rady Miejskiej w Miastku przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Słupsku w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia w dniu 22 grudnia 2017 roku przez Panią B. M. i Panią M. M. ponaglenia, data wpływu 28 grudnia 2017 roku, uzupełnionego przez Panią B. M. i Panią M. M. pismem z dnia 17 stycznia 2018 roku, data wpływu 23 stycznia 2018 roku.

§ 4.

1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miastku.
2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku do zawiadomienia Pani B. M. i Pani M. M. o przekazaniu wniesionego przez nie ponaglenia, o którym mowa powyżej w § 1, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Jan Basara

.....

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Miastku
Jan Basara (-)

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XLVIII/465/2018
Rady Miejskiej w Miastku
z dnia 26 stycznia 2018 roku
w sprawie przekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku ponaglenia z dnia 22 grudnia 2017 roku, wniesionego przez Panią B. M. i Panią M. M.

W dniu 23 listopada 2017 roku wpłynęło do Rady Miejskiej w Miastku pismo Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku, adresowane do Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku Dariusza Ziniewicza i dotyczące sprawy o sygn. akt VI Ko 106/17. Zgodnie z treścią stopki pisma, skierowane zostało ono również do innych podmiotów – w tym w szczególności do Rady Miejskiej w Miastku, w celu – jak wskazały autorki pisma – „potraktowania niniejszego pisma, stosownie do art. 229 pkt 3 k.p.a., jako skargi na zwłokę Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności, która wskazuje na prawdopodobieństwo wygaśnięcia mandatu ławnika miejscowego sądu" (tj. Sądu Rejonowego w Miastku).

Ze względu na treść w/w pisma, wszczęte zostało przez Radę Miejską w Miastku postępowanie skargowe znak BR.1511.7.2017.

W dniu 28 grudnia 2017 roku wpłynęło do Rady Miejskiej w Miastku pismo Pani B. M. i Pani M. M., datowane na dzień 22 grudnia 2017 roku i zatytułowane „PONAGLENIE w związku z przewlekłością postępowania administracyjnego prowadzonego przez Radę Miejską w Miastku w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności wskazującej na wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku".

Pismem z dnia 4 stycznia 2018 roku, Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku, działając w oparciu o przepis art. 64 § 2 k.p.a. w związku z w zw. z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 lutego 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku, Nr 5, poz. 46 z późn. zm.), wezwał Panią B. M. i Panią M. M. do uzupełnienia w/w pisma z dnia 22 grudnia 2017 roku, zatytułowanego „Ponaglenie", poprzez wskazanie, czy pismo to stanowi ponaglenie w rozumieniu art. 37 k.p.a. w związku z toczącym się postępowaniem skargowym ze skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka, czy też skargę na działalność Rady Miejskiej w Miastku w rozumieniu art. 239 pkt 1 k.p.a. w nadaniu biegu informacji o okoliczności uzasadniającej stwierdzenie wygaśnięcia mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku. W uzasadnieniu wezwania wskazano, że petitum pisma z dnia 22 grudnia 2017 roku stoi w sprzeczności z jego uzasadnieniem – na wstępie pisma autorki wskazały, że wnoszą ponaglenie, jednakże w dalszej części w uzasadnieniu pisma, sformułowane zostały zarzuty wobec Rady Miejskiej w Miastku w nadaniu biegu informacji o okoliczności uzasadniającej stwierdzenie wygaśnięcia mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku. Pani B. M. i Pani M. M. zobowiązane zostały do udzielenia

odpowiedzi w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem uznania pisma z dnia 22 grudnia 2017 roku za skargę na działalność Rady Miejskiej w Miastku w rozumieniu art. 239 pkt 1 k.p.a.

W dniu 23 stycznia 2018 roku wpłynęło do Rady Miejskiej w Miastku pismo Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 stycznia 2018 roku, stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 4 stycznia 2018 roku. Adresatki w treści pisma wskazały, iż pismo z dnia 22 grudnia 2017 roku, zatytułowanego „Ponaglenie", stanowi ponaglenie w rozumieniu art. 37 k.p.a. w związku z toczącym się przed Radą Miejską w Miastku postępowaniem skargowym ze skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka.

Stosownie do treści art. 37 § 1 k.p.a., stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność);
2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Zgodnie z normą art. 37 § 2 i 3 k.p.a. ponaglenie musi zawierać uzasadnienie i jest wnoszone do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie albo do organu prowadzącego postępowanie, jeżeli nie ma organu wyższego stopnia.

Przepis art. 37 § 4 k.p.a. stanowi, że organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania, ponadto organ zobowiązany jest przekazać ponaglenie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy, przy czym odpisy mogą zostać sporządzone w formie dokumentu elektronicznego; przekazując ponaglenie, organ jednocześnie jest obowiązany ustosunkować się do niego.

Organem wyższego stopnia, o którym mowa w § 3 i 4 art. 37 k.p.a., w stosunku do Rady Miejskiej w Miastku jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku. Powyższe wynika z art. 17 pkt 1 k.p.a., zgodnie z treścią którego to przepisu organami wyższego stopnia w rozumieniu ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego są samorządowe kolegia odwoławcze, chyba że ustawy szczególne stanowią inaczej.

Analogiczne brzmi przepis art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.jedn. Dz. U. z 2015 roku, poz. 1659 z późn. zm.), stanowiący, że samorządowe kolegia odwoławcze są organami wyższego stopnia w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

Gmina jest jednostką samorządu terytorialnego, natomiast rada gminy jest organem gminy, o czym mówi wprost art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875 z późn. zm.

Ze względu na brak przepisów szczególnych w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego oraz w ustawach szczegółowych, to samorządowe kolegium odwoławcze jest organem wyższego szczebla rozpatrującym ponaglenie na rady gminy jako organy prowadzące postępowanie administracyjne.

Tym samym, zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, Rada Miejska w Miastku zobowiązana jest do przekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku ponaglenia wniesionego w dniu 22 grudnia 2017 roku przez Panią B. M. i Panią M. M. data wpływu 28 grudnia 2017 roku, uzupełnionego pismem z dnia 17 stycznia 2018 roku, data wpływu 23 stycznia 2018 roku, wraz z aktami postępowania skargowego nr BR.1511.7.2017 oraz z odpowiedzią na ponaglenie, jak w załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały, w którym szczegółowo wyjaśniono, iż nie dopuszczono się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiocie rozpoznania skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności wskazującej na wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku.

Jan Basara

.....

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Miastku
Jan Basara (-)

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr
XLVIII/465/2018
Rady Miejskiej w Miastku
z dnia 26 stycznia 2018 roku
w sprawie przekazania
do Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Słupsku
ponaglenia z dnia 22 grudnia
2017 roku, wniesionego przez
Panią B. M. i Panią
M. M.

ODPOWIEDŹ NA PONAGLENIE

Do:
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego w Słupsku
ul. Jana Pawła II 1
76-200 Słupsk

Skarżące:
1.

2.

Strona przeciwna - Organ:
Rada Miejska w Miastku
Urząd Miejski w Miastku
ul. Grunwaldzka 1
77-200 Miastko

ODPOWIEDŹ NA PONAGLENIE

Działając na podstawie art. 37 § 3 i 4 w zw. z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 roku, poz. 1257 z późn. zm.), Rada Miejska w Miastku przekazuje w załączeniu ponaglenie wniesione w dniu 22 grudnia 2017 roku przez Panią B. M. i Panią M. M., data wpływu 28 grudnia 2017 roku, uzupełnione przez Panią B. M. i Panią

M. M. pismem z dnia 17 stycznia 2018 roku, data wpływu 23 stycznia 2018 roku, jak również akta postępowania skargowego nr BR.1511.7.2017

Jednocześnie w odpowiedzi na ponaglenie, Rada Miejska w Miastku wnosi o nieuwzględnienie ponaglenia i wydanie postanowienia w trybie art. 37 § 6 pkt 1 k.p.a. stwierdzającego, iż Rada Miejska w Miastku nie dopuściła się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiocie rozpoznania skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności wskazującej na wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Miastku stoi na stanowisku, że nie dopuściła się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiocie rozpoznania skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności wskazującej na wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku.

Powyższe wynika jednoznacznie ze stanu faktycznego, którego zwięzły opis zamieszcza się poniżej.

W dniu 23 listopada 2017 roku wpłynęło do Rady Miejskiej w Miastku pismo Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku, adresowane do Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku Dariusza Ziniewicza i dotyczące sprawy o sygn. akt VI Ko 106/17.

Zgodnie z treścią stopki pisma, skierowane zostało ono również do innych podmiotów – w tym w szczególności do Rady Miejskiej w Miastku, w celu – jak wskazały autorki pisma – „potraktowania niniejszego pisma, stosownie do art. 229 pkt 3 k.p.a., jako skargi na zwłokę Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności, która wskazuje na prawdopodobieństwo wygaśnięcia mandatu ławnika miejscowego sądu" (tj. Sądu Rejonowego w Miastku). Skarżące wskazały, iż w piśmie z dnia 31 sierpnia 2017 roku, odebranym w dniu 4 września 2017 roku, skierowanym do Burmistrza Miastka – wniosku o usunięcie wpisu w ewidencji ludności, powoływały się na fakt prawomocnego skazania ławnika Sądu Rejonowego w Miastku Pani A. P. za czyn z art. 270 § 1 k.k. i spodziewały się, że w/w fakt „doczeka się również uchwały Rady Miejskiej w Miastku, jaką przewiduje art. 166 § 1 u.s.p. zd. drugie." Skarżące ponadto zarzuciły, że przyczyny, dla których taka uchwała jeszcze nie zapadła, nie są im znane, w sygnalizowanej materii czują się niekomfortowo i oświadczyły, że „pozostaje nam ubolewać, że nie udało się nam wywołać wiadomego efektu bardziej dyskretnie, tak jak dotąd próbowałyśmy".

W treści pisma z dnia 17 listopada 2017 roku wymieniony został załącznik, określony jako „kopia wymienionego w tekście postanowienia Starosty Bytowskiego", który nie został fizycznie dołączony do akt sprawy.

Pismem z dnia 12 grudnia 2017 roku skarżące Pani B. M. i Pani M. M. wezwane zostały do uzupełnienia wniesionej w dniu 23 listopada 2017 roku, datowanej na dzień 17 listopada 2017 roku, skargi na bezczynność Burmistrza Miastka, poprzez dołączenie wskazanego w treści w/w skargi załącznika – postanowienia Starosty Bytowskiego z dnia 23 października 2017 roku, albowiem do pisma z dnia 17 listopada 2017 roku nie został dołączony w/w dokument.

Skarżące uzupełniły w/w brak formalny skargi pismem z dnia 22 grudnia 2017 roku, data wpływu 28 grudnia 2017 roku, przesyłając kopię postanowienia Starosty Bytowskiego z dnia 23 października 2017 roku, znak OZKMD.5410.2017.2015.OZII oraz dodatkowo przekazując kserokopię decyzji Starosty Bytowskiego z dnia 23 listopada 2017 roku, znak OZKMD.5410.2017.2015.OZII i jeszcze raz kserokopię pisma autorek z dnia 17 listopada 2017 roku, adresowanego do Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku Dariusza Ziniewicza ws. VI Ko 106/17.

W międzyczasie podjęte zostały przez Radę Miejską w Miastku kroki w celu zweryfikowania informacji skarżących o prawomocnym skazaniu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku Pani A. P. za przestępstwo bądź wykroczenie w postaci: zwrócenia się do Burmistrza Miastka o wystąpienie do Krajowego Rejestru Karnego o udzielenie informacji o karalności, wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku o sporządzenie informacji o osobie ławnika Sądu Rejonowego w Miastku w trybie wskazanym w zd. 2 art. 162 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz zażądania od Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieście w Łodzi IV Wydziału Karnego wydania odpisu wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 3 marca 2016 roku, sygn. akt IV K 104/16 (zgodnie z informacjami od skarżących w zakresie wskazania sądu, daty orzeczenia i jego sygnatury), wraz ze stwierdzeniem prawomocności orzeczenia.

Zdaniem Rady Miejskiej w Miastku, punktem wyjścia do rozpoznania skargi było uzyskanie potwierdzenia lub zaprzeczenia okoliczności w postaci prawomocnego skazania ławnika Sądu Rejonowego w Miastku Pani A. P. za przestępstwo bądź wykroczenie – gdyby bowiem taka informacja nie została potwierdzona, to nie można mówić w ogóle o pozostawaniu przez Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności wskazującej na wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku.

Jednocześnie skarżące zawiadomione zostały w trybie art. 36 § 1 i 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, t.jedn. Dz.U. z 2017 roku, poz. 1257 z późn. zm., (dalej jako k.p.a.), że postępowanie administracyjne w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Miastka nie może być załatwione w terminie przewidzianym w art. 35 k.p.a. a przewidywany nowy termin załatwienia w/w sprawy to dzień 22 stycznia 2018 roku. Jako powód niezałatwienia sprawy w terminie wskazano m.in. konieczność uzupełnienia pisma z dnia 17 listopada 2017 roku poprzez dołączenie wskazanego w treści w/w skargi załącznika, trwające prace nad budżetem Gminy Miastko i związany z powyższym napięty terminarz prac Komisji Rady Miejskiej w

Miastku, jak również oczekiwanie na udzielenie odpowiedzi z Krajowego Rejestru Karnego i Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku.

Tym samym Rada Miejska w Miastku zastosowała się do wszystkich zaleceń, zawartych w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 1996 roku, sygn. akt I SAB 28/96, publ. ONSA 1997, nr 2, poz. 97.

Treść skargi Pani Beaty Mik i Pani Małgorzaty Mik z dnia 17 listopada 2017 roku przekazana została Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku, w celu zweryfikowania zarzutów stawianych organowi wykonawczemu Gminy Miastko – Burmistrzowi Miastka oraz wypracowania stanowiska Rady Miejskiej w Miastku w przedmiocie w/w skargi.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miastku uzyskała kopię pisma skarżących z dnia 31 sierpnia 2017 roku – wniosku o usunięcie wpisu z ewidencji ludności, jakie wpłynęło w dniu 4 września 2017 roku do Burmistrza Miastka, jak również stanowisko Burmistrza Miastka w przedmiocie skargi.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miastku na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2018 roku dokonała analizy dokumentów zebranych w sprawie ze skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka, uzupełnionej przez skarżące pismem z dnia 22 grudnia 2017 roku.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miastku na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2018 roku, analizując w/w skargę i materiały postępowania skargowego, wypracowała projekt stanowiska Rady Miejskiej w Miastku i skierowała pod obrady Rady projekt uchwały zawierający propozycję w/w stanowiska.

W dniu 15 stycznia 2018 roku Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku zwołał na dzień 26 stycznia 2018 roku na godzinę 11.00. XLVIIII sesję Rady Miejskiej w Miastku. W punkcie 6.1. porządku obrad XLVIIII sesji Rady Miejskiej w Miastku przewidziano podjęcie uchwały w sprawie skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka.

Projekt uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka przekazany został do zapoznania się i w celu zaopiniowania pozostałym komisjom stałym Rady Miejskiej w Miastku, które obradowały nad nim na posiedzeniach w dniach 19 i 23 stycznia 2018 roku.

Pismem z dnia 22 stycznia 2018 roku skarżące Pani B. M. i Pani M. M. zostały zawiadomione, iż postępowanie administracyjne w sprawie pisma skarżących z dnia 17 listopada 2017 roku – skargi na bezczynność Burmistrza Miastka nie może być załatwione w terminie przewidzianym w art. 35 k.p.a oraz wskazanym w piśmie z dnia 12 grudnia 2017 roku jako termin załatwienia sprawy dniu 22 stycznia 2018 roku. Powodem niezałatwienia sprawy w terminie do dnia 22 stycznia 2018 roku jest konieczność rozpoznania sprawy uchwałą Rady Miejskiej w Miastku, zaś sesja Rady Miejskiej w Miastku wyznaczona została na dzień 26 stycznia 2018 roku (4 dni po wskazanym w piśmie z dnia 12 grudnia 2017 roku jako termin

rozpoznania sprawy dnia 22 stycznia 2018 roku). Do dnia 22 stycznia 2018 roku nie było możliwe zorganizowanie sesji Rady Miejskiej w Miastku w sposób zapewniający obecność radnych w licznie zapewniającej kworum, przy którym Rada Miejska w Miastku mogłaby podejmować uchwały. Nadto przy wyznaczaniu terminu sesji należało uwzględnić terminy posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej w Miastku (zwłaszcza Komisji Rewizyjnej) oraz obowiązki zawodowe radnych Rady Miejskiej w Miastku. Powiadomiono przy tym skarżące, iż rozpoznanie skargi z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka ujęte zostało w porządku obrad XLVIIII sesji Rady Miejskiej w Miastku w punkcie 6.1., zwołanej na dzień 26 stycznia 2018 roku na godzinę 11.00.a tym samym przewidywanym nowym terminem załatwienia w/w sprawy jest dzień 26 stycznia 2018 roku.

W dniu 26 stycznia 2018 roku Rada Miejska w Miastku podjęła uchwałę Nr XLVIII/449/2018 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miastka, kończąc tym samym postępowanie skargowe zainicjowane przez skarżące pismem z dnia 17 listopada 2017 roku.

Powyższe ewidentnie wskazuje, że Rada Miejska w Miastku nie dopuściła się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiocie rozpoznania skargi Pani B M i Pani M M z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności wskazującej na wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku.

Zważyć należy bowiem, że Rada Gminy Miastko jest organem kolegialnym, który zgodnie z § 55 ust. 1 Statutu Gminy Miastko, przyjętym uchwałą Nr 43/VI/2013 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 14 czerwca 2013 roku, Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 5 lipca 2013 roku, poz. 2732 (dalej jako Statut Gminy Miastko), działa na sesjach. Rada Miejska w Miastku nie może wyrażać swej woli inaczej niż w formie uchwał.

Rada Gminy Miastko korzysta przy wykonywaniu swych zadań z pomocy komisji stałych Rady Miejskiej w Miastku. I tak norma przepisu art. 18a ust. 4u.s.g. głosi, że komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli, zaś zgodnie z przepisem § 34 ust. 1 pkt 3 Statutu Gminy Miastko do zadań Komisji Rewizyjnej należy w szczególności przygotowanie projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg, w których organem właściwym do rozpatrzenia jest Rada.

Jako że Radzie Miejskiej w Miastku znany z urzędu jest fakt pozostawania przez skarżące Panią B M i Panią M M w sporze sądowym z Panią A P na tle praw do spadku po R M i jego działu, zawisłym przed Sądem Rejonowym w Bytowie pod sygn. I Ns 170/16 i do dnia dzisiejszego niezakończonym, **sprawę należało potraktować ze szczególną ostrożnością, by nie dać się wciągnąć w spory powstałe na tle sprawy i zachować całkowitą bezstronność, działając transparentnie i zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, stąd zasadne było szczegółowe postępowanie wyjaśniające.**

Nadmienia się przy tym iż powyższe informacje, tj. pozostawanie przez skarżące Panią B. M. i Panią M. M. w sporze sądowym z Panią A. P. na tle praw do spadku po R. M. i jego działu, Rada Miejska w Miastku uzyskała w trakcie prowadzonego postępowania skargowego ze skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 15 września 2017 roku na działalność Burmistrza Miastka z zakresu ewidencji ludności.

Rada Miejska w Miastku wskazuje, iż bezczynność organu oznacza, że mimo upływu terminu sprawa nie została załatwiona – postępowanie skargowe, o którym mowa w ponagleniu, zostało zakończone w czasie 64 dni, data zakończenia to dzień 26 stycznia 2018 roku. W przedmiotowej sprawie potrzebne było postępowanie wyjaśniające, a biorąc pod uwagę okoliczności wskazane powyżej niniejszą sprawę należy uznać za skomplikowaną. Z obiektywnych przyczyn – konieczność rozpoznania skargi w formie uchwały przez kolegialny organ, działający na sesjach – nie można było sprawy rozstrzygnąć wcześniej niż w dniu 26 stycznia 2018 roku. O przedłużeniu terminu załatwienia sprawy skarżące były zawiadamiane stosownie do treści art. 237 § 4 k.p.a., zgodnie z treścią którego to przepisu w razie niezałatwienia skargi w terminie jednego miesiąca stosuje się przepisy art. 36-38 k.p.a. i organ, który nie załatwił skargi w terminie (np. właśnie w związku z przedłużającym się postępowaniem wyjaśniającym), obowiązany był zawiadomić o tym wnoszące skargę, podając przyczyny opóźnienia i wskazując nowy termin załatwienia skargi.

Rada Miejska w Miastku wskazuje, że w niniejszej sprawie nie doszło również do przewlekłości postępowania, o którym można mówić wyłącznie wtedy, gdy postępowanie trwa dłużej niż jest potrzebne do załatwienia sprawy. Na przedłużenie czasu do rozpoznania sprawy wpłynęło m.in. okres oczekiwania na informacje od odpowiednich instytucji, konieczność uzupełnienia skargi, czas Bożego Narodzenia i noworoczny, trwające równolegle do postępowania skargowego prace nad budżetem Gminy Miastko na rok 2018 i konieczność przestrzegania dyscypliny finansów publicznych, w tym w zakresie terminów uchwalenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Akta postępowania skargowego znak nr BR.1511.7.2017 wyraźnie wskazują, kiedy i jakie czynności podjęte zostały w związku z wpływem skargę Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka.

Uwzględniając powyższe, Rada Miejska w Miastku wnosi i wywodzi jak na wstępie odpowiedzi na ponaglenie.

Jan Basara

.....

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Miastku
Jan Basara (-)

Załączniki:

1. *ponaglenie wniesione w dniu 22 grudnia 2017 roku przez Panią B. M. i Panią M. M., data wpływu 28 grudnia 2017 roku, uzupełnione przez Panią B. M. i Panią M. M. pismem z dnia 17 stycznia 2018 roku, data wpływu 23 stycznia 2018 roku,*
2. *uchwała Nr XLVIII/465/2018 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 26 stycznia 2018 roku w sprawie przekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku ponaglenia z dnia 22 grudnia 2017 roku, wniesionego przez Panią B. M. i Panią M. M.*
3. *akta postępowania skargowego nr BR.1511.7.2017 ze skargi Pani B. M. i Pani M. M. z dnia 17 listopada 2017 roku na bezczynność Burmistrza Miastka w nadaniu biegu informacji o okoliczności wskazującej na wygaśnięcie mandatu ławnika Sądu Rejonowego w Miastku,*
4. *uchwała Nr XLVIII/449/2018 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 26 stycznia 2018 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miastka,*
5. *2 odpisy odpowiedzi na ponaglenie wraz z załącznikami.*