EUROPEJSKI FUNDUSZ ROLNY NA RZECZ ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

GMINA MIASTKO

WIT.RI.271.8.2012.IF

Miastko, dnia 23.07.2012r.

Wykonawcy, strona internetowa
zamawiającego, tablica ogłoszeń

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia: **„Remont dachów w świetlicach wiejskich w m. Świerzenko, Szydlice gm. Miastko woj. pomorskie."**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

z informacjami o :

- wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom;
- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone;
- wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania;
- terminie, po którego upływie może być zawarta umowa ws. zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia się, że w przeprowadzonym postępowaniu:

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, **DACH SYSTEM**, Wiesław Kuśnierski, ul. Przemysłowa 6, 75 – 216 Koszalin

Uzasadnienie wyboru
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.: najniższa cena (100%).
Spośród złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała największą ilość punktów tj. **400/400.**

1. **Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację** (z uwagi na wybór najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium cena - 100% , ilość uzyskanych punktów odpowiada ich łącznej ilości):

   1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DACH SYSTEM, Wiesław Kuśnierski, ul. Przemysłowa 6, 75 -216 Koszalin – 400 pkt;
   2) IMAK Krzysztof Szymczak, ul. Norwida 11/14, 96 - 100 Skierniewice – 251,06 pkt;
   3) Spółdzielnia Rzemieślnicza Rzemiosł Różnych, ul. Koszalińska 22, 77-200 Miastko – 344,54 pkt;
   4) RAFBUD Rafał Stelmach, ul. M. Kopernika 3d, 77- 230 Kępice – 370,12 pkt;
   5) Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowo - Handlowe, „KĘBUD'', ul. Gen. Sikorskiego 8, 77-230 Kępice – 353,02 pkt;
   6) Zakład Murarski Wiesław Reca Mądrzechowo, ul. Sportowców 4, 77-100 Bytów – 351,30 pkt.

2. Informacja o wykonawcach, których oferty odrzucono:

1) Zakład Ogólnobudowlany , Stefan Filarski, ul. Długa 7/39, 77- 200 Miastko

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że dołączony do oferty kosztorys ofertowy w odniesieniu do remontu dachu w świetlicy wiejskiej w m. Świerzenko nie zawiera kalkulacji ceny oferty dotyczącej całej powierzchni dachu objętej przedmiotem zamówienia tj. 488,40 m^2 odpowiadającej opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (poz. 2.1.) łącznie z dokumentacją projektową wraz z przedmiarami robót. Z analizy treści kosztorysu ofertowego wynika, że kalkulacją ceny oferty objęto powierzchnię dachu w ilości 376,35 m^2 tj. o 112,04 m^2 mniej. W opisanych okolicznościach powstała wątpliwość co do faktu uwzględnienia w cenie oferty pełnego zakresu rzeczowego odpowiadającego opisowi przedmiotu zamówienia. W związku z tym, w celu uniknięcia niewłaściwego zinterpretowania ceny oferty co przy przyjętym ryczałtowym rodzajem wynagrodzenia umownego mogłoby negatywnie wpłynąć na możliwość wykonania zamówienia, zamawiający korzystając z uprawnień wynikających z art. 87 ust.1 Prawa zamówień publicznych (Pzp) zwrócił się do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanej ceny wykonania zamówienia.

Wykonawca w odpowiedzi na w/w żądanie poinformował zamawiającego, że w wyniku popełnionego błędu, w cenie oferty nie ujął nakładów finansowych obejmujących wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego opisem tj. remontu dachu w m. Świerzenko o pow. 488,40 m^2. Dlatego też ze względu na zaistniałą pomyłkę nie jest w stanie wykonać zamówienie za cenę wskazaną w ofercie.

W opisanych okolicznościach, uwzględniając przedłożone wyjaśnienie treści oferty, złożoną ofertę uznano za podlegającą odrzuceniu ze względu na jej treść nieodpowiadającą treści siwz.

Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:

Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

4. Termin, po którego upływie może być zawarta umowa ws. zamówienia publicznego.

Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp z zastrzeżeniem art. 183 Pzp wraz z żądaniem zamawiającego niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania zawiadomienia.

BURMISTRZ
MIASTKA
Roman Ramion